

СОВЕТ ФИНАНСОВОГО РЫНКА



Исх. № 5-17/СФР
от 19 декабря 2017 г.

Председателю Банка России
Набиуллиной Э.С.

О результатах голосования экспертов
Экспертной инициативы

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

В связи с тем, что действующая в настоящее время процедура аннулирования квалификационных аттестатов специалистов финансового рынка вызывает обеспокоенность многих участников финансового рынка, Совет финансового рынка в рамках Экспертной инициативы Совета финансового рынка (<http://regulation.nprts.ru/ru/votes>) предложил экспертам ответить на ряд вопросов, связанных с порядком аннулирования данных квалификационных аттестатов.

С результатами голосования, направляемыми Вам в дополнение к письму Совета финансового рынка от 6 декабря 2017 года № 4-17/СФР "О порядке аннулирования квалификационных аттестатов специалистов финансового рынка", можно ознакомиться в Приложении к настоящему письму.

Совет финансового рынка просит Вас рассмотреть возможность учета результатов голосования в возможном нормотворческом процессе по совершенствованию процедуры аннулирования квалификационных аттестатов специалистов финансового рынка, а также выражает готовность к продолжению сотрудничества по данному вопросу.

Приложение: Результаты голосования экспертов Экспертной инициативы Совета финансового рынка "О порядке аннулирования квалификационных аттестатов специалистов финансового рынка" на 2 листах в 1 экземпляре.

С уважением,

По поручению членов Совета
Член Совета финансового рынка

С уважением

А.Г. Гавриленко

Исп. Афолина А.
тел. +7 (495) 899-01-70

**Результаты голосования экспертов Экспертной инициативы
Совета финансового рынка
"О порядке аннулирования квалификационных аттестатов специалистов финансового рынка"
(период проведения голосования: 8 – 15 декабря 2017 года)**

Вопрос 1. Считаете ли вы необходимым, чтобы аннулирование квалификационных аттестатов осуществлялось Банком России в соответствии с порядком, содержащим:

1.1. Четкую и обоснованную регламентацию процедуры рассмотрения Банком России вопроса об аннулировании квалификационного аттестата, в том числе содержащую:

- обязательное предварительное уведомление лица о наличии в отношении именно него оснований для принятия указанных мер;
- порядок участия аттестованного лица в деле, его информирование,
- право лица предоставить пояснения и возражения по делу,
- и порядок их рассмотрения Банком России

Да – **100 %**

Нет – **0 %**

Не знаю – **0 %**

1.2. Четкое определение понятия "нарушения требований законодательства", а также понятий "неоднократности" и "грубого нарушения"

Да – **93,1 %**

Нет – **3,45 %**

Не знаю – **3,45 %**

1.3. Установление периода с момента выявления нарушения (срок), в течение которого Банк России вправе применить к такому лицу меру ответственности

Да – **93,1 %**

Нет – **6,9 %**

Не знаю – **0 %**

1.4. Требования к форме и содержанию документа (протокола, акта), на основании которого Банком России принимается решение об аннулировании аттестата

Да – **85,71 %**

Нет – **0 %**

Не знаю – **14,29 %**

1.5. Требования к форме и содержанию приказа, в том числе обязательность указания в самом приказе конкретных оснований принятия Банком России такого решения

Да – **96,43 %**

Нет – **0 %**

Не знаю – **3,57 %**

Вопрос 2. Считаете ли вы необходимым применение конституционного принципа "дифференциации применяемой меры ответственности" к лицу, допустившему нарушение, с учетом:

- характера и тяжести совершенного нарушения;
- последствий совершенного нарушения, степени причиненного вреда иным лицам и обществу;
- имеющихся смягчающих обстоятельств?

Да – **93,1 %**

Нет – **6,9 %**

Не знаю – **0 %**

Вопрос 3. Считаете ли вы, в соответствии с критериями необходимости, пропорциональности и соразмерности ограничения прав и свобод граждан конституционно значимым целям (ст. 55 (ч.3) Конституции РФ, необходимым ввести дифференциацию мер ответственности - как по видам применяемых мер, так и по сроку аннулирования квалификационного аттестата (по аналогии с КоАП) - на срок от 6 месяцев до 3 лет?

Да – **86,21 %**

Нет – **10,34 %**

Не знаю – **3,45 %**

Вопрос 4. Считаете ли вы, что должен аннулироваться только тот квалификационный аттестат, по виду деятельности которого специалистом допущено нарушение?

Да – **88,89 %**

Нет – **11,11 %**

Не знаю – **0 %**

Вопрос 5. Считаете ли вы обоснованным, что вне зависимости от вида деятельности, в которой аттестованным лицом было допущено нарушение, Банк России лишает его всех имеющихся у него квалификационных аттестатов по всем видам деятельности (даже тем, которые его компания не осуществляет)?

Да – **10,34 %**

Нет – **86,21 %**

Не знаю – **3,45 %**

Вопрос 6. Считаете ли вы обоснованным, что при нарушении компанией-профучастником рынка требований законодательства, происходит аннулирование квалификационных аттестатов только у руководителя общества и/или контролера (без выяснения степени вины иных работников общества, при выполнении ими их должностных обязанностей)?

Да – **20,69 %**

Нет – **68,97%**

Не знаю – **10,34%**

Вопрос 7. Считаете ли вы необходимым привлечение СРО при рассмотрении вопроса об аннулировании квалификационного аттестата у работника компании, являющегося его членом?

Да – **89,66 %**

Нет – **10,34%**

Не знаю – **0 %**