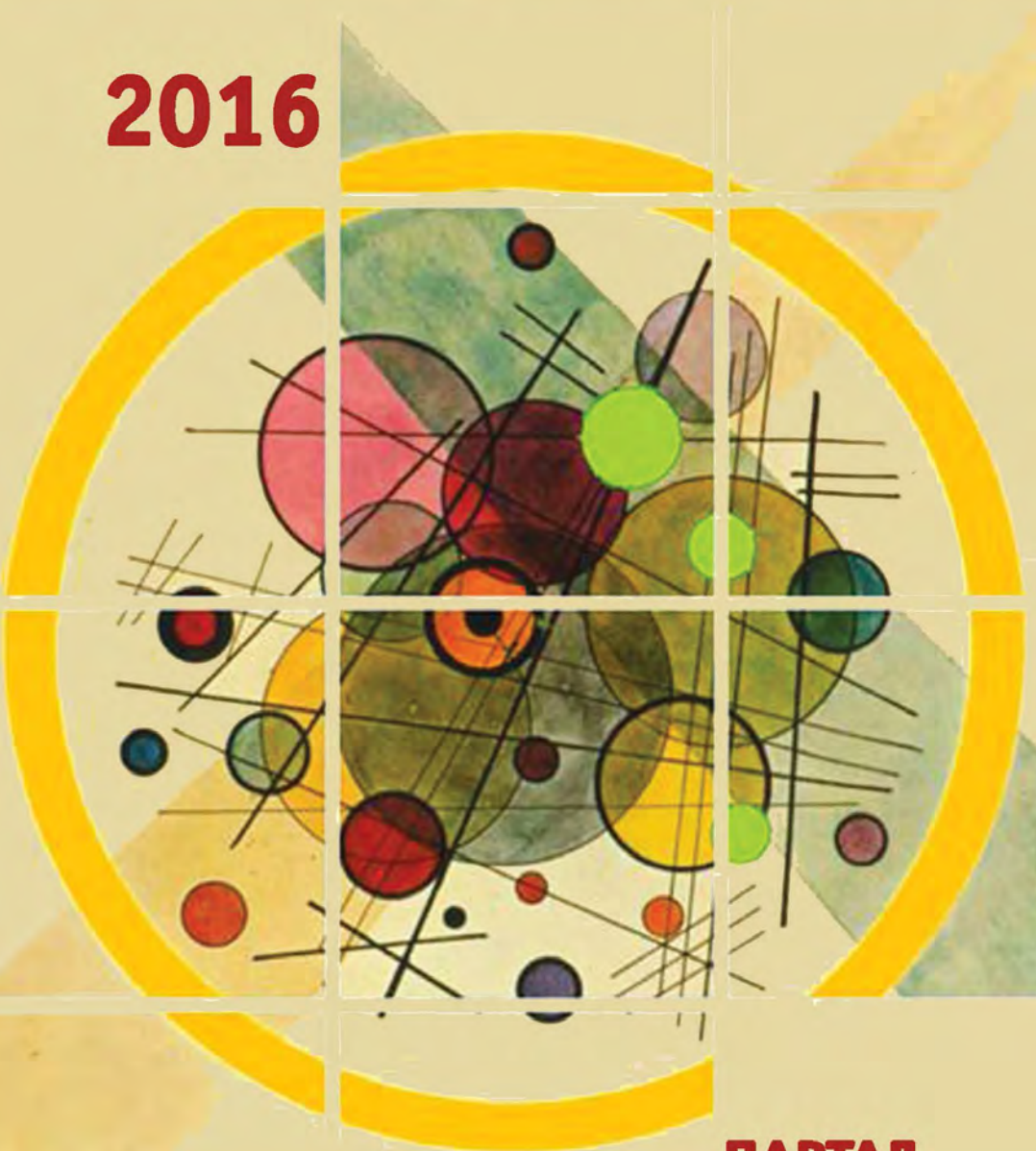


Инфраструктура РЦБ

2016



ПАРТАД

Инфраструктура РЦБ — 2016

Аналитический обзор, посвященный инфраструктуре финансового рынка России, издается ПАРТАД совместно с ИНФИ ПАРТАД.

Подготовлено группой экспертов ПАРТАД в составе:

*Артюшенко В. А., Гусов О. К., Зенькович Е. В., Карпова Е. В.,
Клековкин Д. А., Нилов Д. Е., Сорокин С. В.*

Руководитель группы экспертов
П. М. Лансков

Обзор публикуется с 2002 г. и является единственным медийным источником такого рода информации, востребованной как среди профессионалов финансового рынка, так и среди эмитентов, сотрудников министерств и различных ведомств.

В настоящем обзоре представлены основные тенденции развития деятельности учетных институтов—участников Баз данных ПАРТАД за последние годы.

Освещены подходы ПАРТАД к оценке надежности депозитариев как способу реализации пропорционального регулирования и надзора на основе составляемого ИНФИ/ПАРТАД рейтинга надежности депозитариев—участников баз данных ПАРТАД.

Особое внимание уделено презентации основных проектов, реализовавшихся ПАРТАД в 2015—2016 гг: проект «Система трансфер-агентов и регистраторов» (СТАР) и проект, содействующий членам СРО в переходе на новый единый план счетов и отраслевые стандарты бухгалтерского учета.

Приведены краткие результаты проведенного ПАРТАД в 2016 г. анкетирования регистраторов по вопросам тарифной политики учетных институтов в России, а также представлен обзор публикаций по актуальным направлениям деятельности ассоциации в 2015—2016 гг.

© ИНФИ ПАРТАД



Оглавление

Раздел I

Развитие деятельности регистраторов — участников баз данных ПАРТАД за период 2013—2016 гг. 5

Рэнкинги регистраторов 11

Направления развития тарифной политики в сфере регистраторских услуг 15

Раздел II

Оценка надежности депозитариев как способ реализации пропорционального подхода к их регулированию и надзору 23

Раздел III

Результаты деятельности специализированных депозитариев — участников баз данных ПАРТАД во втором полугодии 2015 г. — первом полугодии 2016 г. 29

Рэнкинги специализированных депозитариев 36

Раздел IV

Развитие проекта СТАР 41

Раздел V

Переход некредитных финансовых организаций на единый план счетов и отраслевые стандарты бухгалтерского учета 61

Раздел VI

Краткий обзор тематических публикаций по актуальным направлениям деятельности ПАРТАД в 2015—2016 гг. 73

Раздел I

Развитие деятельности регистраторов — участников баз данных ПАРТАД за период 2013—2016 гг.



Ведение реестров компаний

- *Стабильная и высокопрофессиональная компания*
- *Надежный помощник и партнер*
- *Законность, ответственность и компетентность*
- *Индивидуальные консалтинговые и информационные услуги*

Наши возможности для вашего успеха!



Развитие деятельности регистраторов — участников баз данных ПАРТАД за период 2013—2016 гг.

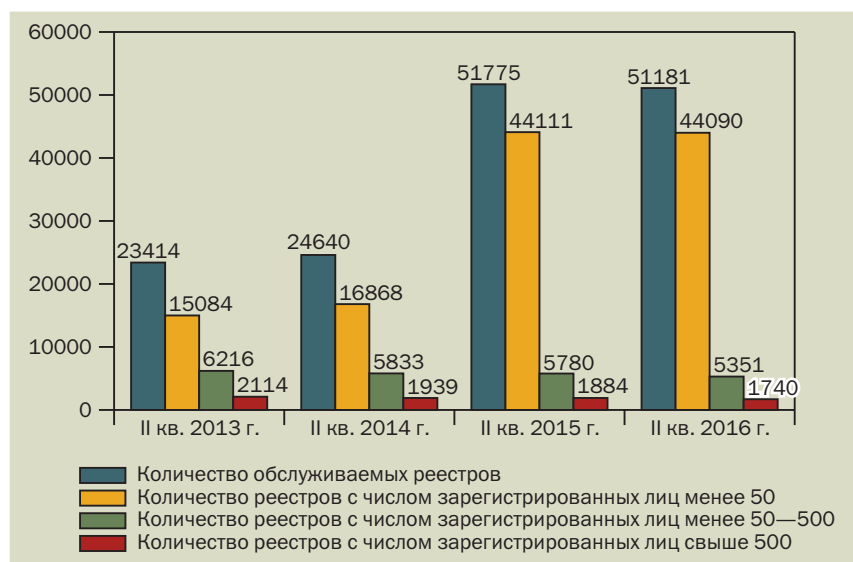
Настоящий обзор охватывает период со II квартала 2013 г. по II квартал 2016 г. и отражает тенденции развития деятельности регистраторов как базовых элементов учетной системы после появления в ее составе Центрального Депозитария. Он основан на данных, представленных более чем $\frac{2}{3}$ от общего числе лицензированных регистраторов, и поэтому является высокорепрезентативным.

Одна из важных тенденций рассматриваемого периода — консолидация регистраторских компаний путем присоединения к крупным московским регистраторам. Так, за анализируемый период произошло присоединение ЗАО «Единый регистратор» к одной из крупнейших регистраторских структур АО «Независимая регистраторская компания» (бывш. ЗАО «Компьютершер Регистратор»), АО ОРК к АО «Новый регистратор» и ЗАО «Иркол» к ООО «Реестр-РН», соответственно. Консолидация регистраторов закономерно привела к увеличению размера филиальной сети укрупнившихся регистраторов.



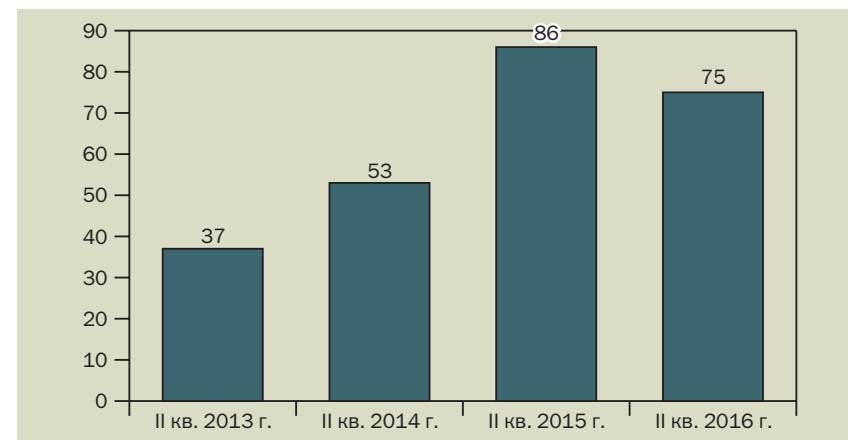
Динамика количества регистраторов и их филиальной сети

Рассматриваемый период стал значимым для регистраторов и с учетом вступления в силу поправок в Гражданский кодекс, которые обязали все без исключения акционерные общества в срок до 1 октября 2014 г. передать свои реестры на обслуживание специализированным регистраторам. Вступление в силу указанных изменений вполне ожидаемо обеспечило значительный приток новых клиентов для регистраторских компаний. В связи со значительным количеством акционерных обществ с небольшим числом их владельцев в Российской Федерации массовый прием регистраторами на обслуживание реестров новых клиентов продолжался фактически вплоть до весны 2015 г.



Динамика количества обслуживаемых регистраторами реестров

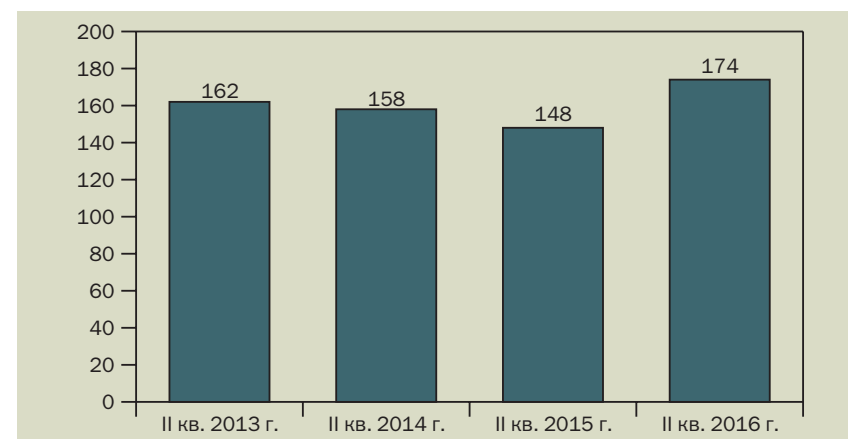
Количество находящихся на обслуживании у регистраторов реестров паевых инвестиционных фондов за рассматриваемый период стабильно увеличивалось. Развитие данного аспекта деятельности регистраторов, в рамках которого сильную конкуренцию им составляют специализированные депозитарии, может стать одним из перспективных направлений для регистраторов в будущем, по мере восстановления роста рынка коллективных инвестиций и в



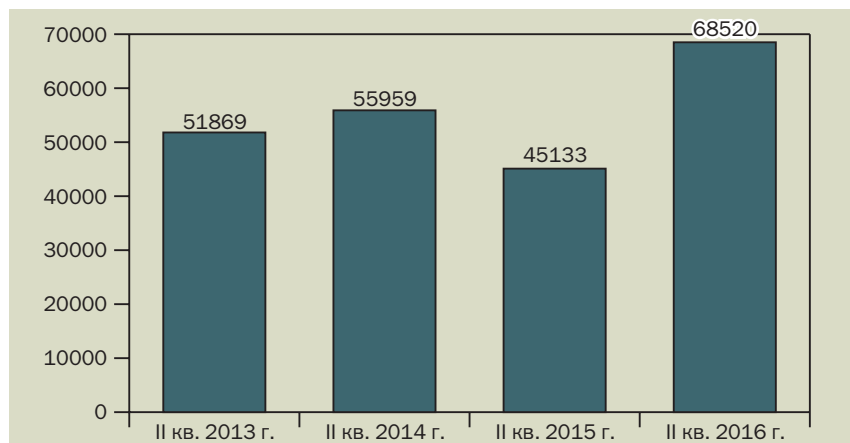
Динамика количества обслуживаемых регистраторами реестров владельцев паев ПИФ

случае, если им удастся воспользоваться преимуществом наличия у них взаимосвязанных проектом СТАР филиальных сетей.

Увеличение в 2016 г. числа эмитентов, чьи бумаги торгуются на организованном рынке, и количества операций по переходу прав собственности на 32,1% за рассматриваемый период свидетельствует о постепенном переходе российской экономики из острой фазы кризиса 2014—2015 гг. в фазу известной стабилизации и постепен-



Динамика количества обслуживаемых регистраторами реестров, акции которых торгуются на фондовой бирже



Динамика количества проведенных регистраторами операций по переходу прав собственности

ного оживления интереса инвесторов к акциям российских компаний на *emerging markets* на фоне *Brexit*, политической нестабильности в Бразилии и замедления темпов экономического роста в Китае.

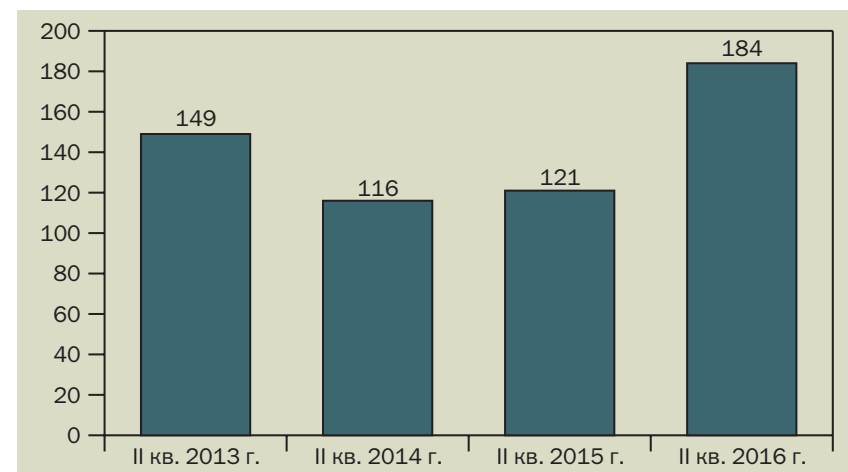
В то же время в условиях нестабильности экономики РФ и снижения инвестиционной активности населения страны структура операционной деятельности регистраторов сместилась в сторону



Структура операционной деятельности регистраторов по итогам первого полугодия 2016 г.

малодоходных видов операций (операции по предоставлению информации из реестра и операции, связанные с открытием и изменением лицевых счетов зарегистрированных лиц), что возвращает к проблеме сохраняющихся нерыночных ограничений в тарифной политике регистраторов.

С 1 июля 2016 г. регистраторы, согласно требованиям Положения о лицензионных требованиях и условиях осуществления профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, обязаны обеспечивать возможность приема документов от зарегистрированных лиц через свои филиалы и (или) трансфер-агентов не менее, чем в 30 субъектах РФ, что стимулировало рост количества трансфер-агентов регистраторов за период на 23,5%. Члены СРО ПАРТАД — ведущие российские регистраторы, как «федеральные», так и «региональные», — невзирая на конкуренцию между собой объединили усилия по исполнению указанных лицензионных требований (см. раздел IV).



Динамика количества трансфер-агентов регистраторов

В целом рассматриваемый период был удачным для регистраторской деятельности, что проявилось в увеличении количества персонала регистраторов за рассматриваемый период на 64,3%. При этом доля аттестованных специалистов сократилась с 85,7%

во II кв. 2013 г. до 66,3% в середине 2016 г., что связано со скачкообразным увеличением масштабов регистраторской деятельности, не успевшим найти выражение в росте количества квалифицированных специалистов.



Изменения в структуре персонала регистраторов

Рэнкинги регистраторов

ТОП регистраторов по количеству обслуживаемых эмитентов с числом владельцев более 500 на 30 июня 2016 г.

Место	Наименование	Город	Количество эмитентов с числом владельцев более 500	Всего обслуживаемых эмитентов	Доля эмитентов с числом владельцев более 500, %
1.	АО «Регистратор Р. О.С. Т.»	Москва	280	7602	3,7
2.	АО «Реестр»	Москва	145	5706	2,5
3.	АО «Независимая регистраторская компания»	Москва	138	3851	3,6
4.	АО «Новый регистратор»	Москва	136	6467	2,1
5.	ООО «Реестр-РН»	Москва	88	2220	4,0
6.	ООО «Евразийский Регистратор»	Казань	75	851	8,8
7.	АО «Сервис-Реестр»	Москва	61	1903	3,2
8.	ООО «ПАРТНЁР»	Череповец	61	524	11,6
9.	ЗАО «СУРГУТ-ИНВЕСТНЕФТЬ»	Сургут	58	330	17,6
10.	ЗАО «Петербургская центральная регистрационная компания»	Санкт-Петербург	57	1 359	4,2
11.	АО «Межрегиональный регистраторский центр»	Москва	54	1018	5,3
12.	ООО «Московский Фондовый Центр»	Москва	52	1215	4,3
13.	АО «ДРАГА»	Москва	50	1253	4,0
14.	АО «Ведение реестров компаний»	Екатеринбург	47	1268	3,7

Место	Наименование	Город	Количество эмитентов с числом владельцев более 500	Всего обслуживаемых эмитентов	Доля эмитентов с числом владельцев более 500, %
15.	ЗАО «Профессиональный регистрационный центр»	Москва	45	1170	3,8
16.	ЗАО «Регистратор Интрако»	Пермь	43	736	5,8
17.	ЗАО «РДЦ ПАРИТЕТ»	Москва	39	1 034	3,8
18.	ОАО РСР «Якутский Фондовый Центр»	Якутск	37	436	8,5
19.	АО «Сибирский реестр»	Новосибирск	35	769	4,6
20.	АО «Агентство «РНР»	Липецк	32	887	3,6
21.	ЗАО «РЕГИСТРОНИКС»	Москва	32	446	7,2
22.	ООО СР «Реком»	Старый Оскол	24	501	4,8
23.	ОАО «Регистратор-Капитал»	Екатеринбург	21	573	3,7
24.	ООО «Южно-Региональный регистратор»	Ростов-на-Дону	20	386	5,2
25.	АО «Регистрационный Депозитарный Центр»	Петрозаводск	19	298	6,4
26.	ООО «Регистратор «Гарант»	Москва	1	86	1,2

Примечание: При равенстве количества эмитентов с числом владельцев более 500 место регистратора в ранжировке определяется по общему количеству обслуживаемых регистратором эмитентов

**ТОП регистраторов
по суммарной величине собственных средств
и страхового покрытия на 30 июня 2016 г.**

Место	Наименование	Город	Сумма СС и СП, руб.	Собственные средства (СС), руб.	Страховое покрытие (СП), руб.	Доля СП в суммарном показателе, %
1.	АО «Реестр»	Москва	552 750 069	432 750 069	120 000 000	21,7
2.	АО «Независимая регистраторская компания»	Москва	473 568 456	223 568 456	250 000 000	52,8
3.	АО «Сервис-Реестр»	Москва	336 535 405	286 535 405	50 000 000	14,9
4.	ЗАО «Профессиональный регистрационный центр»	Москва	331 864 454	281 864 454	50 000 000	15,1
5.	АО «ДРАГА»	Москва	308 766 130	258 766 130	50 000 000	16,2
6.	АО «Регистратор Р. О. С. Т.»	Москва	307 785 433	297 785 433	10 000 000	3,2
7.	АО «Новый регистратор»	Москва	301 913 555	201 913 555	100 000 000	33,1
8.	ООО «Реестр-РН»	Москва	297 105 489	197 105 489	100 000 000	33,7
9.	ЗАО «СУРГУТИН-ВЕСТНЕФТЬ»	Сургут	287 296 415	187 296 415	100 000 000	34,8
10.	АО «Ведение реестров компаний»	Екатеринбург	257 223 174	177 223 174	80 000 000	31,1
11.	ЗАО «РДЦ ПАРИТЕТ»	Москва	248 923 548	148 923 548	100 000 000	40,2
12.	АО «Межрегиональный регистраторский центр»	Москва	246 820 552	166 820 552	80 000 000	32,4
13.	ОАО «Регистратор-Капитал»	Екатеринбург	246 804 050	244 304 050	2 500 000	1,0
14.	ЗАО «Петербургская центральная регистрационная компания»	Санкт-Петербург	232 783 033	202 783 033	30 000 000	12,9
15.	АО «Агентство «РНР»	Липецк	212 976 511	197 976 511	15 000 000	7,0
16.	ЗАО «Регистратор Интрако»	Пермь	209 675 477	169 675 477	40 000 000	19,1

Место	Наименование	Город	Сумма СС и СП, руб.	Собственные средства (СС), руб.	Страховое покрытие (СП), руб.	Доля СП в суммарном показателе, %
17.	ООО «Евроазиатский Регистратор»	Казань	201 204 430	171 204 430	30 000 000	14,9
18.	ООО «Московский Фондовый Центр»	Москва	192 554 583	177 554 583	15 000 000	7,8
19.	ООО СР «Реком»	Старый Оскол	178 984 933	173 984 933	5 000 000	2,8
20.	ОАО РСР «Якутский Фондовый Центр»	Якутск	173 250 346	158 250 346	15 000 000	8,7
21.	ООО «ПАРТНЁР»	Череповец	165 546 775	135 546 775	30 000 000	18,1
22.	ООО «Регистратор «Гарант»	Москва	160 984 499	110 984 499	50 000 000	31,1
23.	АО «Регистрационный Депозитарный Центр»	Петрозаводск	150 922 002	130 922 002	20 000 000	13,3
24.	АО «Сибирский реестр»	Новосибирск	120 628 811	115 628 811	5 000 000	4,1
25.	ООО «Южно-Региональный регистратор»	Ростов-на-Дону	117 773 000	115 273 000	2 500 000	2,1
26.	ЗАО «РЕГИСТРОНИКС»	Москва	105 431 867	102 931 867	2 500 000	2,4

Направления развития тарифной политики в сфере регистраторских услуг

Инфраструктурный институт ПАРТАД в июле—ноябре 2016 г. провел исследование в сфере тарифной политики учетных институтов в России и за рубежом. В его рамках было, в частности, проведено анкетирование 15 российских регистраторов, среди которых шесть относятся к так называемым региональным регистраторам (АО «Агентство “Региональный независимый регистратор”», АО «Ведение реестров компаний», ООО «Евроазиатский Регистратор», ЗАО «Регистратор Интрако», ЗАО «Сургутинвестнефть» и ОАО «РСР «Якутский Фондовый Центр»), а девять — к «федеральным» (ООО «Регистратор «Гарант», АО «ДРАГА», АО «Межрегиональный регистраторский центр», АО «Независимая регистраторская компания», ЗАО «Профессиональный регистрационный центр», АО «Реестр», АО «Регистратор Р. О.С. Т.», АО «Сервис-Реестр» и АО «Новый регистратор»), главные офисы которых находятся в Москве. По моему мнению, различия между ними носят главным образом ментальный характер, связанный с масштабами профессиональной деятельности. Кроме того, в этой выборке представлены как регистраторы с десятками филиалов по территории страны, так и вообще без оных. Учет этих факторов при определении перечня опрашиваемых, а также то, что они составляют более 40% всех лицензированных регистраторов, позволяет считать данную выборку репрезентативной. Разосланная анкета содержала 20 вопросов с вариантами ответов, подготовленными на основе существующих в экспертном сообществе учетной системы представлений о проблемах тарифной политики учетных институтов.

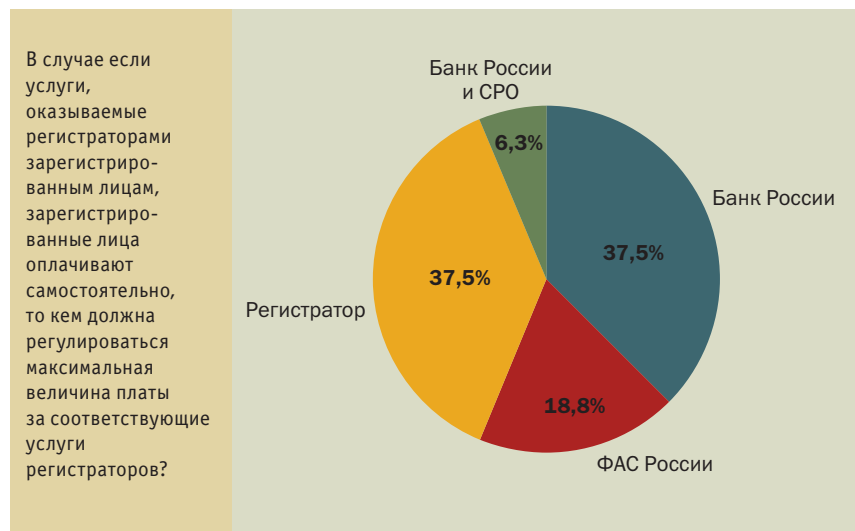
Отвечая на первый вопрос анкеты, почти две трети опрошенных регистраторов (60%) сообщили о своем мнении, что услуги, оказываемые зарегистрированным лицам, должны оплачиваться они сами. Еще треть полагает, что частично



затраты регистраторов на обслуживание зарегистрированных лиц в реестрах могут компенсироваться эмитентами.



При этом по 37,5% регистраторов полагают, что тарифы на услуги зарегистрированным в реестре лицам должны регулироваться или самими регистраторами, или Банком России (п. 2 анкеты). С учетом того, что еще три регистратора считают, что эти тарифы должна регулировать ФАС, а один — что в этом должна участвовать СРО, можно сделать вывод, что так или иначе большинство регистраторов (62,5%) выступает за изменение существующей прак-



тики регулирования тарифов на услуги регистраторов зарегистрированным лицам.

Следует отметить, что в случае сохранения той или иной формы государственного регулирования тарифов регистраторов, за их дифференциацию между физическими и юридическими лицами выступает 46,7% (п. 3 анкеты). Еще 40% полагает, что такая дифференциация необходима в отношении только некоторых операций. В то же время против дифференциации стоимости операций для зарегистрированных лиц в отношении торгуемых и неторгуемых на бирже эмитентов выступает $\frac{2}{3}$ всех опрошенных регистраторов, исходя, очевидно, из отсутствия существенной разности в рискованности таковых на нынешнем уровне развития учетной системы, ключевым звеном которой, с точки зрения рисков проведения операций по переходу прав собственности на ценные бумаги торгуемых эмитентов, является Центральный депозитарий (п. 4 анкеты). Тем не менее, отвечая на пятый вопрос анкеты, 85,7% регистраторов выразили поддержку дифференциации тарифов на услуги зарегистрированным в реестре лица как таковой и сообщили о своей готовности осуществлять ее самостоятельно при прекращении государственного регулирования тарифной политики регистраторов.

Среди вариантов самостоятельной дифференциации тарифов регистраторами в ответах на 6-й вопрос анкеты преобладает традиционное разделение тарифов для физических и юридических лиц (42,9%). Кроме того, обращает на себя внимание то, что большин-



ство «федеральных» регистраторов (5) предполагает установление порядка расчета дифференцированных тарифов по каждому виду операций в реестре.

Отвечая на седьмой вопрос анкеты, $\frac{2}{3}$ принявших участие в опросе регистраторов полагают нецелесообразным установление нормативного требования о компенсации части затрат на услуги зарегистрированных лицам эмитентами. Если все же такое будет установлено, то даже в случае частичной компенсации затрат (восьмой вопрос) почти все регистраторы (кроме одного) считают, что нормативное регулирование тарифов регистраторов на услуги зарегистрированным в реестре лицам должно быть прекращено.

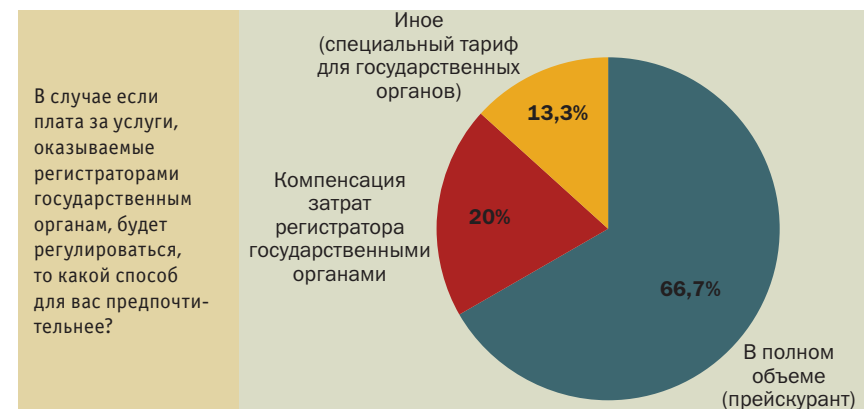
Относительное большинство участников опроса, в основном «региональные» регистраторы (33,3%), полагают, что в случае нормативного требования о полной или частичной компенсации затрат на обслуживание зарегистрированных в реестре лиц эмитентом (п. 9 анкеты) необходимо будет установить порядок расчета компенсации по каждому виду операций. «Федеральным» регистраторам сравнительно больше понравились идеи установления единой доли компенсации затрат эмитентами для всех зарегистрированных лиц и определения в договоре с эмитентом расценок оплаты услуг, а не размера компенсаций (по 16,7%).

По мнению почти всех регистраторов (кроме одного), плата за услуги, оказываемые регистратором эмитенту (п. 10 анкеты), должна определяться исключительно договорами между ними. Если бы плата за эти услуги все же стала как-то регулироваться сверху, то половина всех регистраторов (п. 11 анкеты) предпочли бы, что-



бы размер абонентской платы зависел от капитализации эмитента (при ее наличии), а еще 28,6% высказались за установление минимальной оплаты эмитента в расчете на одно зарегистрированное в реестре лицо. Фактически в обоих вариантах ответов имеются в виду публичные акционерные общества, акции которых торгуются на бирже. При другой постановке вопроса «Оплата каких услуг, оказываемых регистраторами эмитентам, должна регулироваться?» (п. 12 анкеты) только два региональных регистратора допускают регулирование кем-либо сверху (необязательно Банком России) порядка оплаты услуг по договору ведения реестра.

Максимально возможное единство позиции всех опрашиваемых регистраторов достигнуто по 13-му вопросу анкеты о необходимости оплаты услуг, оказываемых государственным органам, — 100%. При этом $\frac{2}{3}$ регистраторов полагают (п. 14 анкеты), что оплата услуг по предоставлению государственным органам информации из реестра и проведению других операций должна осуществляться в соответствии с обычным прейскурантом на услуги регистратора зарегистрированным лицам, а 20% регистраторов готовы согласиться на компенсацию затрат. В то же время половина регистраторов, в основном региональных, согласны с внешним регулированием тарифов на услуги государственным органам в реестре (п. 15 анкеты), если оплата будет предусмотрена законодательно, хотя это несколько диссонирует с ответом на предыдущий вопрос. В случае внешнего регулирования указанных тарифов 57,1% регистраторов готовы согласиться с регулированием указанных тарифов Банком России (п.16 анкеты), лишь бы получить от государ-



ственных органов хоть какие-то деньги за обслуживание постоянно растущего количества их запросов.

Тот же процент регистраторов предпочли бы регулирование тарифов на услуги государственным органам через установление порядка их расчетов (п. 17 анкеты), что выглядит более последовательным. В то же время 28,4% опрошенных регистраторов предпочли компенсацию хотя бы собственных затрат на обслуживание государственных органов, и в случае принятия такого подхода к решению проблемы, 42,9% регистраторов готовы обосновывать свои затраты (п. 18 анкеты). Хотя установление ограничений на уровень прибыльности операций, проводимых в интересах государственных органов в реестре, в 17-м вопросе анкеты не поддержал никто из регистраторов, в рамках ответа на 20-й вопрос анкеты половина регистраторов сообщили, что он может быть в пределах от 5 до 15%, т. е. несколько ниже, чем в отношении операций для обычных лиц, зарегистрированных в реестре, в отношении которых среди ответов на соответствующие вопросы преобладает в качестве желаемой нормы прибыльности операций величина в пределах 10—20%. Правда, в этом случае только половина регистраторов (в основном «региональные») готовы согласиться с установлением ограничений по норме прибыльности своих операций Банком России (п. 19 анкеты). Другие предпочитают ограничения ФАС, СРО или законодательства.

Подробные результаты проведенного ИНФИ ПАРТАД исследования будут представлены профессиональному сообществу и регулятору финансового рынка РФ до конца 2016 г.

РАЗДЕЛ II

Оценка надежности депозитариев как способ реализации пропорционального подхода к их регулированию и надзору

ВМЕСТЕ МЫ МОЖЕМ БОЛЬШЕ



ДЕПОЗИТАРИЙ РОСБАНКА ПРЕДЛАГАЕТ:

- корпоративным клиентам и финансовым институтам — полный спектр депозитарных услуг на российском и международном рынках ценных бумаг;
- услуги специализированного депозитария для паевых инвестиционных фондов, страховых компаний и участников рынка ипотеки;
- комплекс персонализированных услуг, связанных с движением стратегических пакетов акций (Escrow расчеты).

Moody's Investor Service Ba2;
Fitch Ratings BBB-;
наивысшая категория
надежности AAA (ПАРТАД).

Максимальный рейтинг
Top-rated по результатам
исследования журнала
Global Custodian.

Лучший кастодиан и провайдер
депозитарных услуг в России по
версии изданий Global Investor/ISF
и Global Finance Magazine.



Тел.: +7 495 234-09-39
Факс: +7 495 725-76-98
custody@rosbank.ru
www.custody.ru

Оценка надежности депозитариев как способ реализации пропорционального подхода к их регулированию и надзору

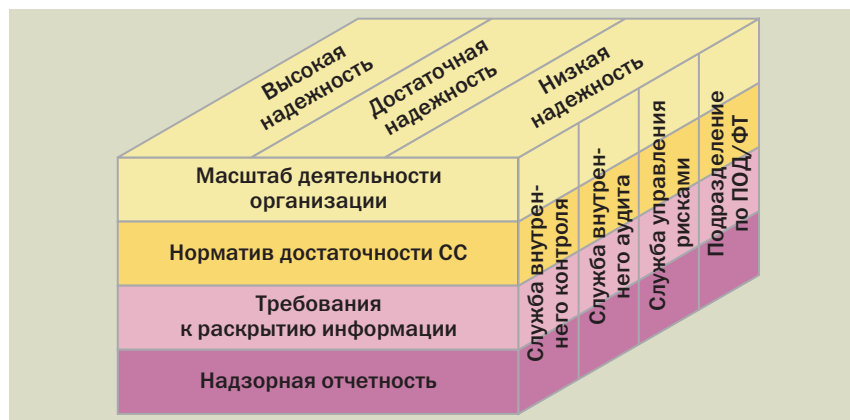
В контексте ведущейся Банком России работы по внедрению пропорциональных подходов в регулирование и надзор за деятельностью участников рынка ценных бумаг, в том числе его инфраструктуры, предполагается установление регулятором как нормативных требований к учетным институтам (к масштабу деятельности, нормативу достаточности собственных средств, раскрытию информации, надзорной отчетности), так и требований к их организационной структуре (к службе внутреннего контроля, внутреннего аудита, системе управления рисками и т.д.).

В то же время в соответствии с основополагающими Базельскими принципами непременным условием создания эффективного надзора со стороны регулятора является реализация механизмов дистанционного надзора и инспекционных проверок деятельности организаций, дополняющих друг друга.

По мнению экспертов ПАРТАД, при принятии решения об интенсивности надзора за депозитариями (периодичность инспекционных проверок регулятора, количество и частота предоставления организацией отчетных форм) следует руководствоваться не только оценками масштаба деятельности организации, но и критериями (показателями), отражающими степень их надежности по осуществлению ими профессиональных обязанностей, связанных с учетом и переходом прав собственности на ценные бумаги (см. рис.).

В связи с этим, по мнению экспертов ПАРТАД, существует необходимость сформировать указанные критерии (показатели) надежности учетных институтов и дополнить ими подходы Банка России.

Базой для применения принципов пропорциональности является бизнес-модель деятельности депозитария. Предлагается выделить две основные бизнес-модели функционирования депозитариев: когда их деятельность совмещается с брокерской и сконцентрирована на депозитарной поддержке активных торговых опера-



Предложение ПАРТАД по механизму реализации пропорционального надзора Банка России за регистраторами и депозитариями

ций на открытом рынке или их деятельность сконцентрирована на сервисах, основанных на долговременном (учете) хранении ценных бумаг, контроле за инвестициями, поддержке корпоративных действий, денежных (мультивалютных) расчетах (кастодиальная деятельность).

В свою очередь, при дифференциации кастодиальных депозитариев по группам надежности предлагается использовать агрегированные показатели, характеризующие их профессиональную деятельность. Практическим примером такого подхода является Национальный рейтинг надежности депозитариев ИНФИ/ПАРТАД (см. таблицу), в рамках которого производится расчет количественных и качественных показателей деятельности депозитариев, включая расчет коэффициента покрытия ценных бумаг (*отношение суммарного показателя собственного капитала депозитария и страхового покрытия по договору страхования профессиональной ответственности к совокупной рыночной стоимости (в случае отсутствия рыночной стоимости — номинальная стоимость) активов, учитываемых на счетах депо*), величины страхового покрытия по договору страхования депозитария, доли аттестованного персонала депозитария и т.д.

По итогам расчета рейтинга депозитарии в зависимости от величины набранных рейтинговых баллов распределяются по соответствующим группам надежности: класс А (высокая надежность),

класс В (достаточная надежность) и класс С (недостаточная надежность).

По мнению экспертов ПАРТАД, отдельные показатели деятельности депозитариев, например рыночная стоимость обслуживаемых ценных бумаг, также могут быть использованы в том числе для дифференциации депозитариев по масштабу деятельности для целей их пропорционального регулирования. Например, на основе методологии ИНФИ/ПАРТАД по рыночной стоимости принятых на обслуживание ценных бумаг депонентов можно дифференцировать депозитарии по следующим трем группам: крупные (свыше 100 млрд руб.), средние (от 10 до 100 млрд руб.) и малые (менее 10 млрд руб.).

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ РЕЙТИНГ
надежности депозитариев по итогам первого полугодия 2016 г.**

Группа надежности ААА (в пределах групп организации представлены в алфавитном порядке)	
«Газпромбанк» (АО)	АО «Расчетно-депозитарная компания»
ООО «ИК ВЕЛЕС Капитал»	АО «ДК РЕГИОН»
ЗАО ВТБ Специализированный депозитарий	ПАО РОСБАНК
ООО «Депозитарные и корпоративные технологии»	ООО «СДК «ГАРАНТ»
АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ»	ПАО «БАНК УРАЛСИБ»
ПАО «Промсвязьбанк»	ООО «СД «ФОРТ»
Группа надежности АА	
АКБ «Банк На Красных Воротах» (АО)	ЗАО «ИК «РИКОМ-ТРАСТ»
ООО «СДК «ГРАНИТ»	ЗАО «Специализированный депозитарный центр»
ПАО «Московский Индустриальный банк	ООО «Центральный Сургутский Депозитарий»
АО «Объединенный специализированный депозитарий»	
Группа надежности А	
АО «ИК «ЕВРОФИНАНСЫ»	АО «НКК»

ООО «ФК «ИНТРАСТ»	АО «Р. О.С. Т. Корпоративные проекты»
АО «Независимый Специализированный Депозитарий»	ООО «Центральный Ростовский Депозитарий»
Группа надежности ВВВ	
ООО «Межрегиональная Депозитарная Компания»	ЗАО «ТРИНФИКО»
ООО «КОМПАНИЯ ТАКТ»	

Раздел III

Результаты деятельности специализированных депозитариев — участников баз данных ПАРТАД во втором полугодии 2015 г. — первом полугодии 2016 г.

НА НОВУЮ ВЫСОТУ ВМЕСТЕ С НАМИ



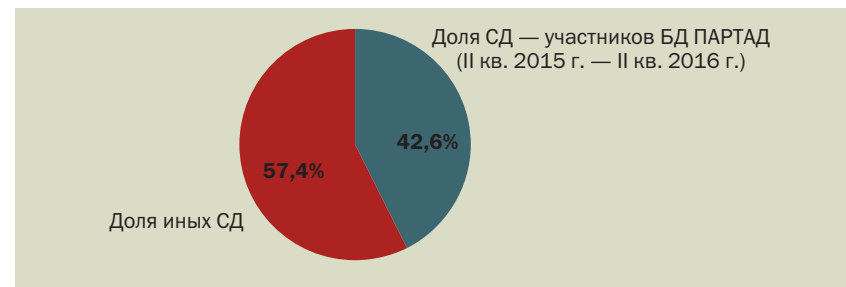
- ◆ ДЕПОЗИТАРИЙ ПОЛНОГО ЦИКЛА
- ◆ УМНЫЙ СПЕЦДЕП для ПИФ, НПФ, ИСУ и СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ
- ◆ РАСШИРЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ВАШЕГО БИЗНЕСА

Узнайте подробнее о наших преимуществах
www.nkk-sd.ru

+7 495 909 97 57 | info@nkk-sd.ru

Результаты деятельности специализированных депозитариев — участников баз данных ПАРТАД во втором полугодии 2015 г. — первом полугодии 2016 г.

Рассматриваемый период был продолжением сложного этапа в развитии рынка коллективных инвестиций в условиях продолжающейся «заморозки» пенсионных накоплений населения в рамках системы обязательного пенсионного страхования и наращивания регулятивных требований к его институтам. В то же время он совпадает с началом осуществления специализированного депозитарного контроля за деятельностью страховых компаний.

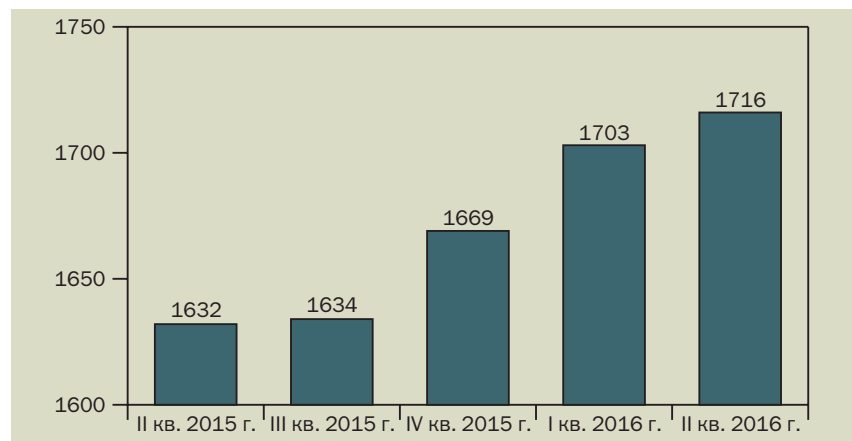


Усредненная доля специализированных депозитариев — участников БД ПАРТАД и иных специализированных депозитариев, действующих в Российской Федерации

За анализируемый период в раскрытии информации через базу данных (БД) ПАРТАД «Депозитарии России» принимало участие 18 специализированных депозитариев, что составляет более 40% от общего числа организаций, имеющих лицензию специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов. Специализированные депозитарии, раскрывающие показатели своей деятельности в БД «Депозитарии России» (а это не только члены ПАРТАД), охватывают до $\frac{3}{4}$ рынка рассматриваемых услуг, что обеспечивает высокую репрезентативность результатов настоящего обзора и достоверность выявленных тенденций в развитии рассматриваемой сферы.

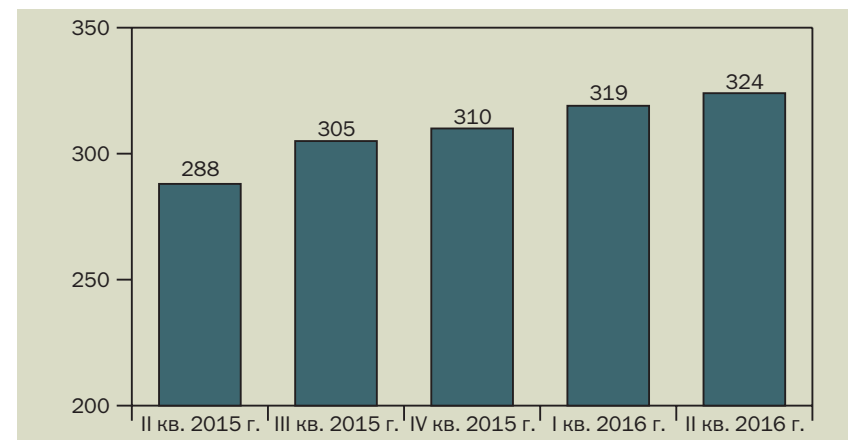
При этом за рассматриваемый период в состав ПАРТАД, первой получившей статус саморегулируемой организации спецдепозитариев, уже вступили ООО «СДК «Гранит», ООО «РБ Спецдепозитарий», ООО «СД «Депо-Плаза», ЗАО «РДО».

В исследуемом периоде показатели деятельности специализированных депозитариев имели позитивную динамику. Так, общее количество обслуживаемых специализированными депозитариями клиентов в течение рассматриваемого периода увеличилось на 5,1%.



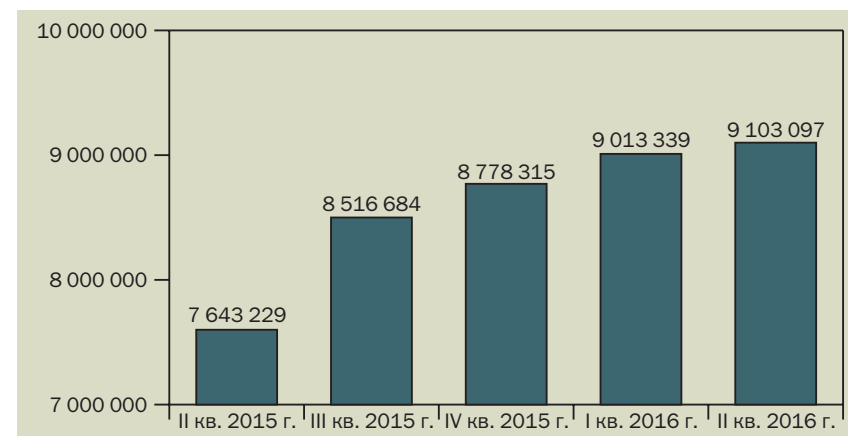
Динамика количества обслуживаемых специализированными депозитариями клиентов

При анализе структуры клиентской базы можно констатировать рост числа обслуживаемых клиентов всех категорий. Хотя большую часть клиентов специализированных депозитариев по-прежнему составляют паевые инвестиционные фонды, обращает на себя внимание и увеличение на 12,5% суммарного количества таких клиентов на обслуживании, как саморегулируемые организации оценщиков, арбитражных управляющих, аудиторов, строителей, а также страховые компании.



Динамика количества иных клиентов специализированных депозитариев

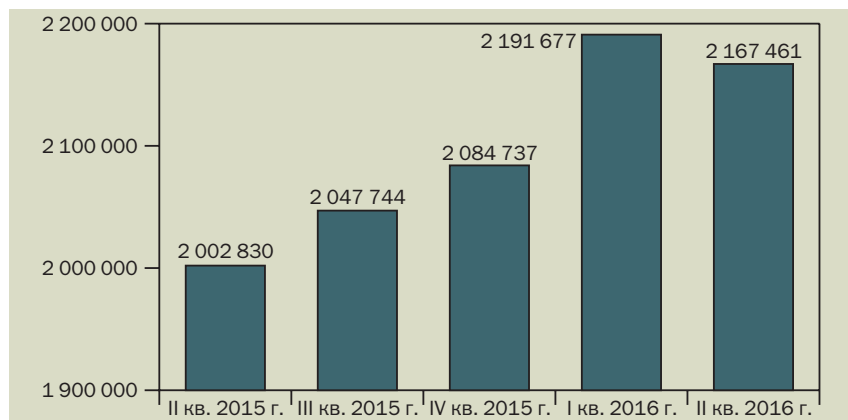
В рассматриваемом периоде стоимость контролируемого специализированными депозитариями имущества возросла на 19,1% и по состоянию на 30 июня 2016 г. составила 9103 млрд руб.



Стоимость контролируемого специализированными депозитариями имущества, млн руб.

При этом рост стоимости чистых активов ПИФ, контролируемых специализированными депозитариями, составил 8,2%.

Рост стоимости контролируемых специализированными депозитариями пенсионных накоплений составил 20,6% за период, что продолжает тенденцию прошлых анализируемых периодов. Стоимость пенсионных резервов НПФ за рассматриваемый период выросла на 10,2%. Разрыв между общими стоимостями пенсионных накоплений и пенсионных резервов в структуре контролируемого специализированными депозитариями имущества пенсионной системы постепенно увеличивается (с 35 до 41%).

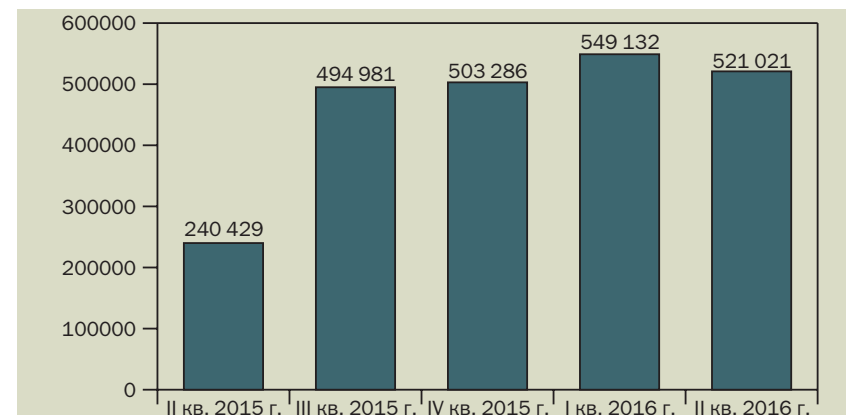


Стоимость чистых активов ПИФ, млн руб.



Стоимость чистых активов НПФ, млн руб.

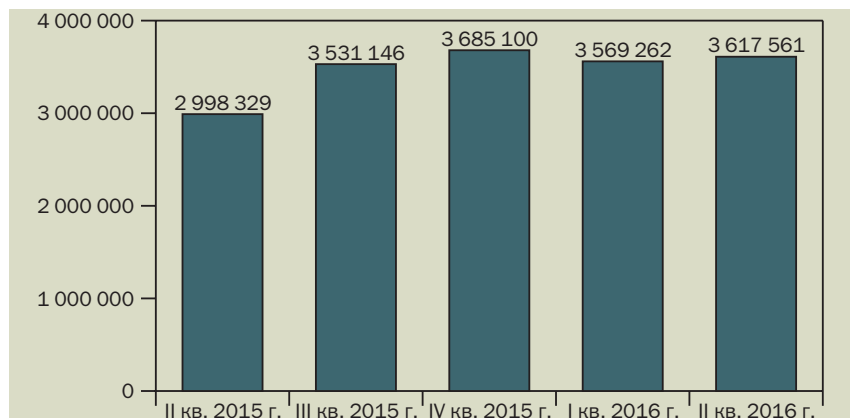
В рассматриваемом периоде наблюдался рост стоимости активов страховых компаний, контроль за инвестированием которых осуществляют специализированные депозитарии (более чем в два раза). По мнению экспертов ПАРТАД, контроль за инвестированием активов страховщиков может стать одним из перспективных направлений бизнеса для специализированных депозитариев в долгосрочной перспективе.



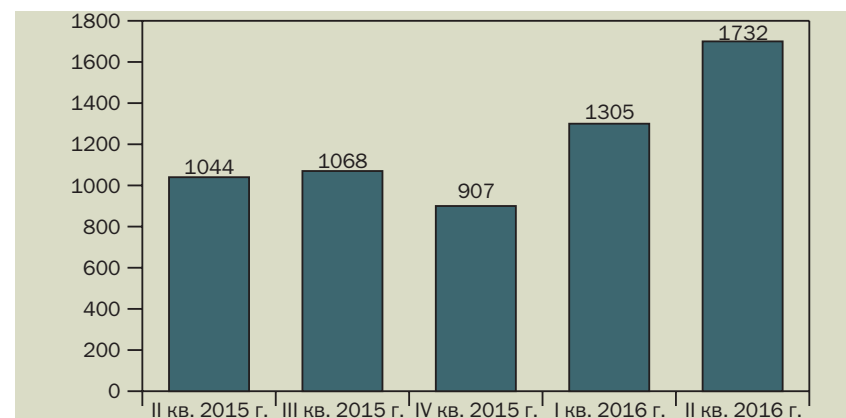
Стоимость активов страховых компаний, контроль за инвестированием которых осуществляют специализированные депозитарии, млн руб.

Также в рассматриваемом периоде наблюдался рост стоимости иного имущества, контролируемого специализированными депозитариями, куда вошли, помимо средств компенсационных фондов различных СРО, пенсионные накопления Пенсионного фонда РФ, накопления для жилищного обеспечения военнослужащих, а также имущество, составляющее ипотечное покрытие.

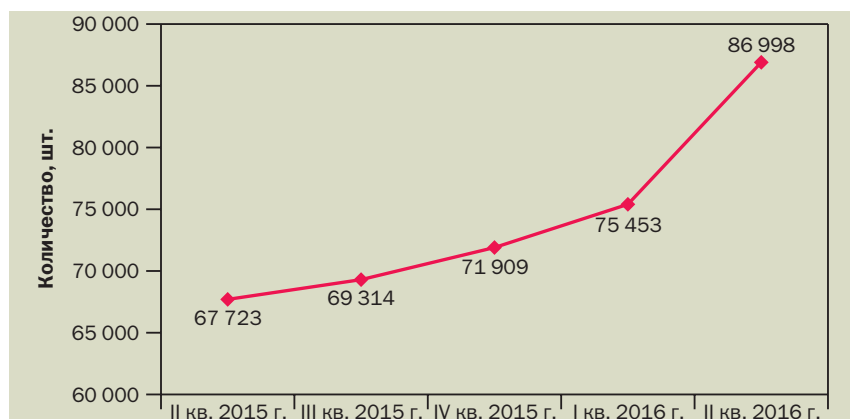
В анализируемом периоде рост количества операций с имуществом клиентов специализированных депозитариев составил 28,4%, что превышает темпы роста контролируемого ими имущества на 7,8% и, возможно, свидетельствует об усилиях институтов коллективных инвестиций по изменению структуры вложений в кризисный период в целях повышения их эффективности.



Стоимость иного имущества, контролируемого специализированными депозитариями, млн руб.



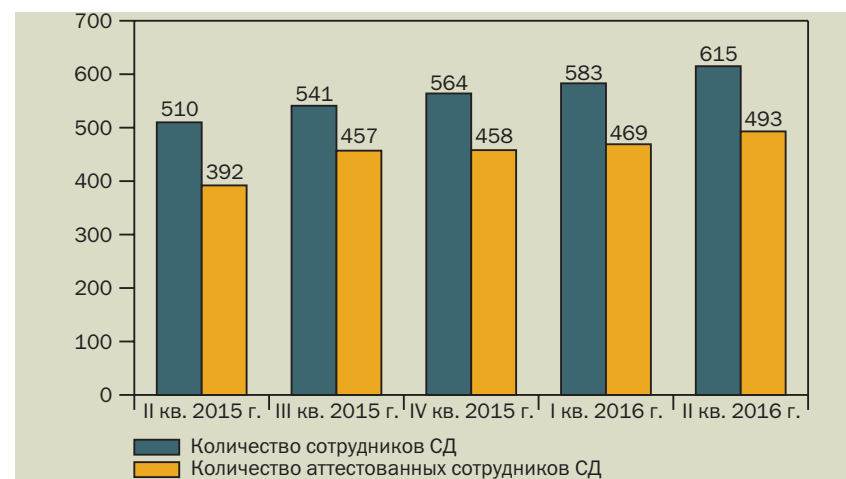
Динамика количества выявленных специализированными депозитариями нарушений



Динамика количества совершенных специализированными депозитариями операций с имуществом клиентов

На фоне этой возросшей активности управляющих активами довольно значительно (на 65,9%) возросло количество выявленных специализированными депозитариями нарушений требований законодательства, на фоне снижения этого показателя в 2014—2015 гг. Кроме того, это увеличение связано и с периодом адаптации страховщиков к контролю за их инвестициями со стороны специализированных депозитариев.

В рассматриваемом периоде на 20,5% увеличилось количество сотрудников специализированных депозитариев — участников БД ПАРТАД, что подтверждает рост востребованности контрольных услуг. Еще значительно (на 25,7%) увеличилось количество сотрудников, имеющих профильный квалификационный аттестат специалиста финансового рынка.



Изменения в структуре персонала специализированных депозитариев

Рэнкинги специализированных депозитариев

ТОП 10 специализированных депозитариев по количеству обслуживаемых клиентов на 30 июня 2016 г.

Место	Наименование	Количество клиентов, всего	из них АИФ и ПИФ	из них НПФ
1.	АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ»	427*	307	35
2.	АО «Объединенный специализированный депозитарий»	289*	222	8
3.	ЗАО «Первый Специализированный Депозитарий»	267*	260	5
4.	ООО «СДК «Гарант»	232*	167	34
5.	ЗАО ВТБ Специализированный депозитарий	154*	38	40
6.	АО «ДК РЕГИОН»	90*	48	—
7—8.	АО «НКК»	79*	75	—
7—8.	ПАО РОСБАНК	79	79	—
9.	ЗАО «Специализированный депозитарный центр»	31*	24	—
10.	ООО «Депозитарные и корпоративные технологии»	18	18	—

* С учетом иных клиентов специализированного депозитария.

ТОП 10 специализированных депозитариев — несовместителей по суммарной величине собственных средств и страхового покрытия на 30 июня 2016 г.

Место	Наименование	Сумма СС и СП, руб.	Собственные средства (СС), руб.	Страховое покрытие (СП), руб.
1.	ООО «СДК «Гарант»	1 733 502 221	1 688 502 221	45 000 000
2.	ЗАО ВТБ Специализированный депозитарий	1 704 468 657	1 399 468 657	305 000 000*
3.	АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ»	1 575 116 462	1 145 116 462	430 000 000
4.	ООО «Центральный Сургутский Депозитарий»	1 160 983 674	1 160 383 674	600 000

Место	Наименование	Сумма СС и СП, руб.	Собственные средства (СС), руб.	Страховое покрытие (СП), руб.
5.	ООО «СД «ФОРТ»	1 118 802 194	118 802 194	1 000 000 000
6.	АО «ДК РЕГИОН»	684 980 345	363 692 845	321 287 500
7.	ЗАО «Первый Специализированный Депозитарий»	436 827 500	244 055 000	192 772 500
8.	АО «Объединенный специализированный депозитарий»	383 578 600	283 578 600	100 000 000
9.	АО «Независимый специализированный депозитарий»	162 822 240	162 822 240	—
10.	ООО «Депозитарные и корпоративные технологии»	144 219 124	114 219 124	30 000 000

* С учетом 300 000 000 руб. по страхованию ответственности в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2002 г. № 111-ФЗ.

ТОП 10 специализированных депозитариев по стоимости контролируемого имущества на 30 июня 2016 г.

Место	Наименование	Стоимость контролируемого имущества, руб.	В том числе стоимость чистых активов АИФ и ПИФ, руб.	В том числе средств пенсионных резервов, руб.	В том числе средств пенсионных накоплений, руб.
1.	ЗАО ВТБ Специализированный депозитарий	3 035 873 081 460 ¹	119 433 121 884	416 233 183 432	2 002 132 262 814 ²
2.	АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ»	2 268 684 704 415 ³	542 469 977 771	406 056 723 374	419 923 312 050
3.	ООО «СДК «Гарант»	1 492 030 746 895 ⁴	344 465 536 229	193 291 441 690	827 975 875 066
4.	АО «Объединенный специализированный депозитарий»	813 859 053 026 ⁵	453 781 033 294	9 221 686 799	250 057 452 875
5.	АО «ДК РЕГИОН»	378 508 377 806 ⁶	151 651 253 062	—	—

Место	Наименование	Стоимость контролируемого имущества, руб.	В том числе стоимость чистых активов АИФ и ПИФ, руб.	В том числе средств пенсионных резервов, руб.	В том числе средств пенсионных накоплений, руб.
6.	ЗАО «Первый Специализированный Депозитарий»	353 359 661 820 ⁷	353 052 233 113	17 019 210	206 136 968
7.	ООО «СД «ФОРТ»	348 231 439 416 ⁸	349 668 813	445 835 514	157 829 408 916
8.	«Газпромбанк» (АО)	158 451 823 829 ⁹	1 277 516 805	–	–
9.	АО «НКК»	79 021 992 590 ¹⁰	78 690 312 694	–	–
10.	ООО «Центральный Сургутский Депозитарий»	54 074 785 000 ¹¹	26 551 563 069	13 237 836 365	7 710 569 566

Раздел IV

Развитие проекта СТАР

¹ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, в размере 338 857 425 214 руб. и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 159 217 088 116 руб.

² С учетом пенсионных накоплений ПФР в размере 1 911 777 465 755 руб.

³ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, накоплений для жилищного обеспечения военнослужащих и иного имущества в совокупном размере 900 234 691 221 руб.

⁴ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 126 297 893 910 руб.

⁵ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 100 798 880 058 руб.

⁶ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 226 857 124 744 руб.

⁷ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 84 272 528 руб.

⁸ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (СРО, страховые организации) в размере 189 606 526 173 руб.

⁹ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества в размере 157 174 307 023 руб.

¹⁰ С учетом имущества, составляющего ипотечное покрытие, и иного имущества (страховые организации) в размере 331 679 896 руб.

¹¹ С учетом иного имущества (страховые организации) в размере 6 574 816 000 руб.



- ✓ профессионализм
- ✓ индивидуальный подход
- ✓ конкурентоспособность
- ✓ технологичность
- ✓ надежность и опыт



www.draga.ru

СТААР

Система Трансфер-Агентов и Регистраторов

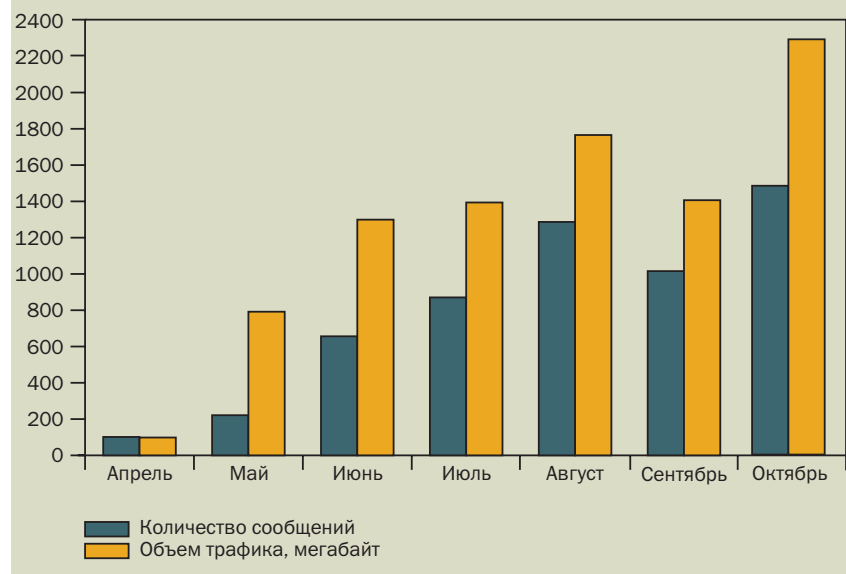
Суть проекта —
объединение
региональных сетей
регистраторов

Статистика

Количество участников	23
Количество филиалов	175
Количество эмитентов	1569
Региональное покрытие	70 из 85

Опережающее исполнение лицензионных
требований по региональному присутствию
(с 1 июля 2019 г. — не менее чем
в 60 субъектах РФ)

Передача электронных документов осуществляется через объединенную филиальную сеть



Введены типовые формы документов и единые тарифы стоимости услуг трансфер-агента

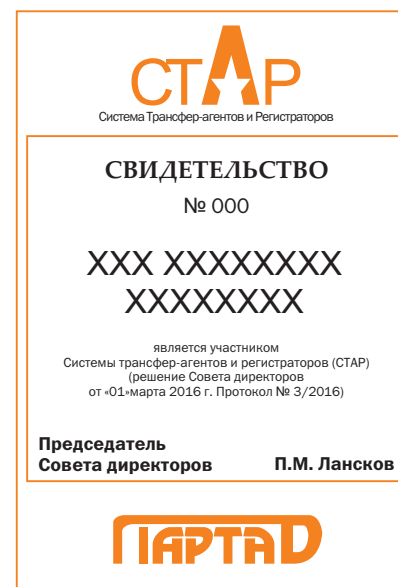
Регламентирующие документы



Участники СТАР взаимодействуют на единых для всех условиях — Правилах СТАР

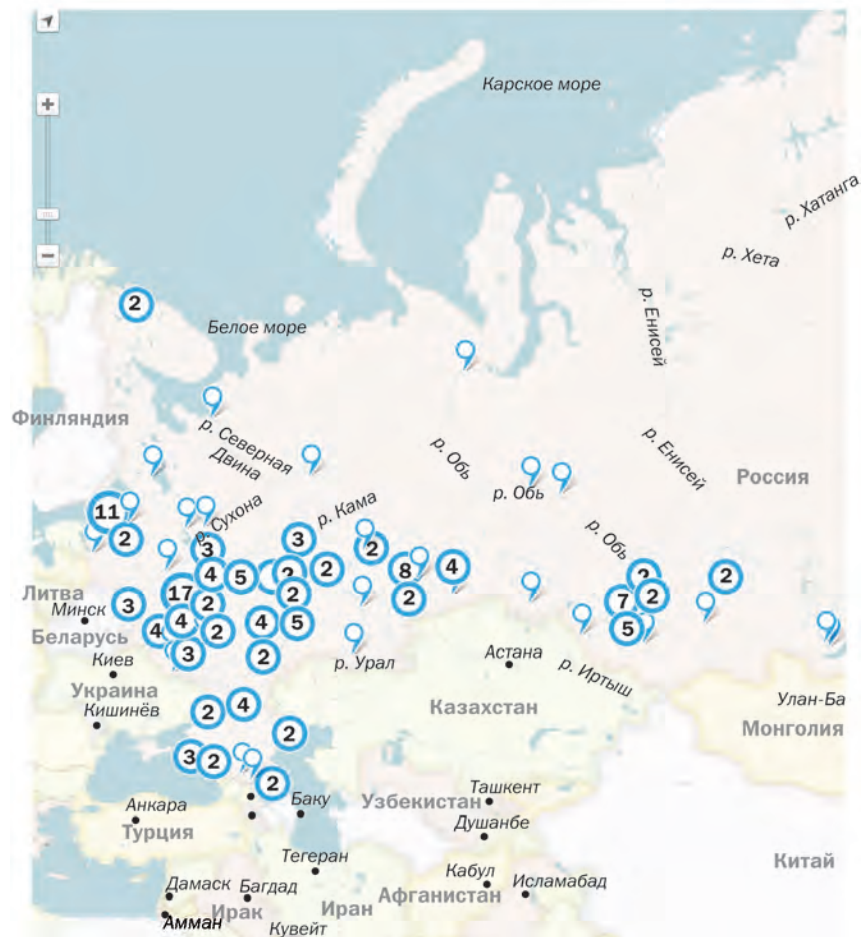
Заявление регистратора о присоединении к Правилам является офертой для заключения типового трансфер-агентского договора со всеми регистраторами — участниками СТАР в отношении всех обслуживаемых ими эмитентов

Свидетельство участника СТАР

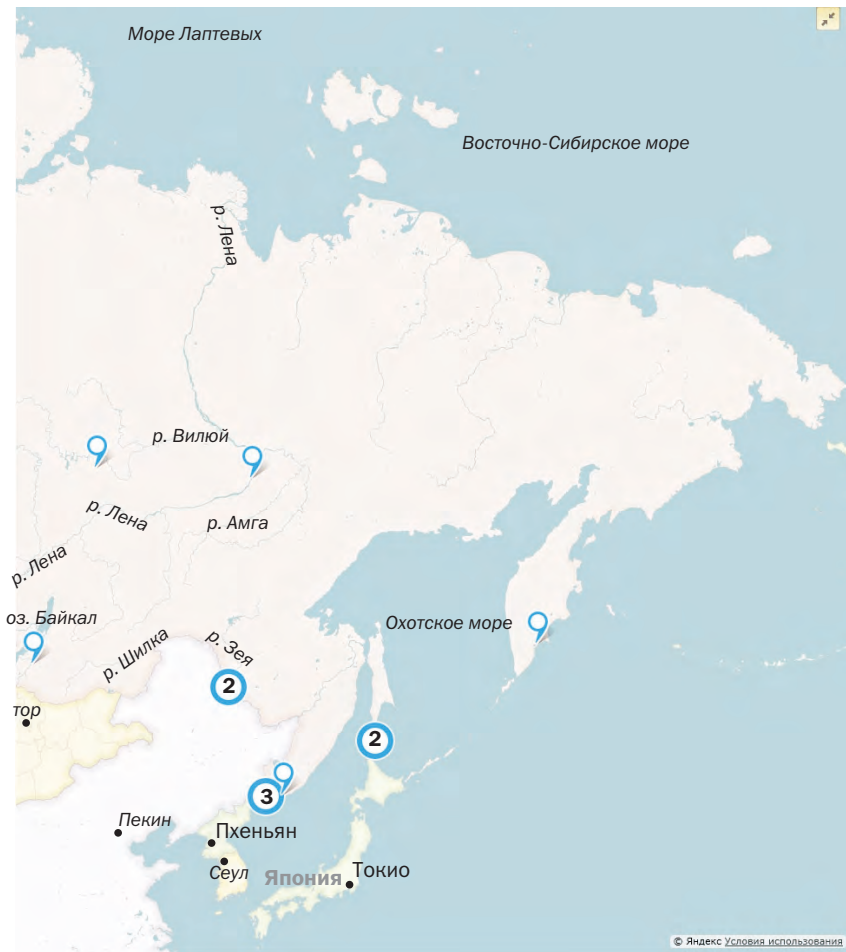


Оферта содержит условие о том, что к акцепту должна быть приложена доверенность регистратора трансфер-агенту с перечнем эмитентов и используемых для работы филиалов трансфер-агента

Региональная сеть



СТАР на карте



Региональное покрытие
СТАР — 70
из 85 субъектов РФ

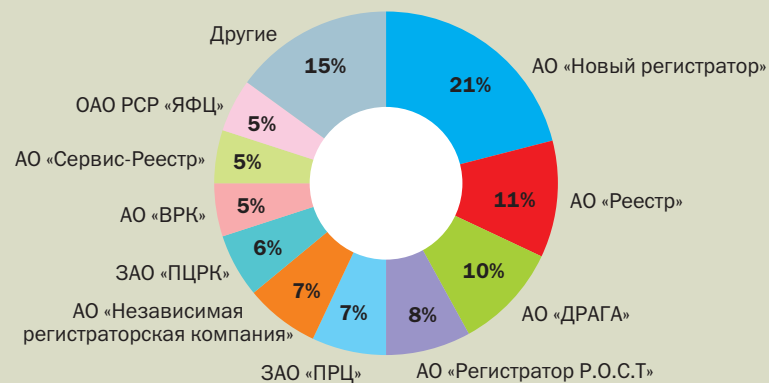
Количество
филиалов, включенных
в СТАР, — 175



ТОП 10 регионов по количеству филиалов



ТОП 10 востребованности регистраторов



Услуги регистратора теперь доступны
даже в тех регионах, где регистратор
не представлен

Создана база данных по эмитентам, обслуживаемым
в СТАР, с указанием места ведения реестра
и перечнем трансфер-агентов, где можно
подать документы для проведения операции
по реестру данного эмитента

Создана база данных по участникам СТАР с информацией по акцептованным филиалам других регистраторов, включая текущее состояние регионального присутствия

Созданы возможности для дистанционного контроля исполнения лицензионных требований регистраторами



ТОП 10 востребованности филиалов по количеству выданных им доверенностей



Доступна актуальная информация о состоянии проекта СТАР



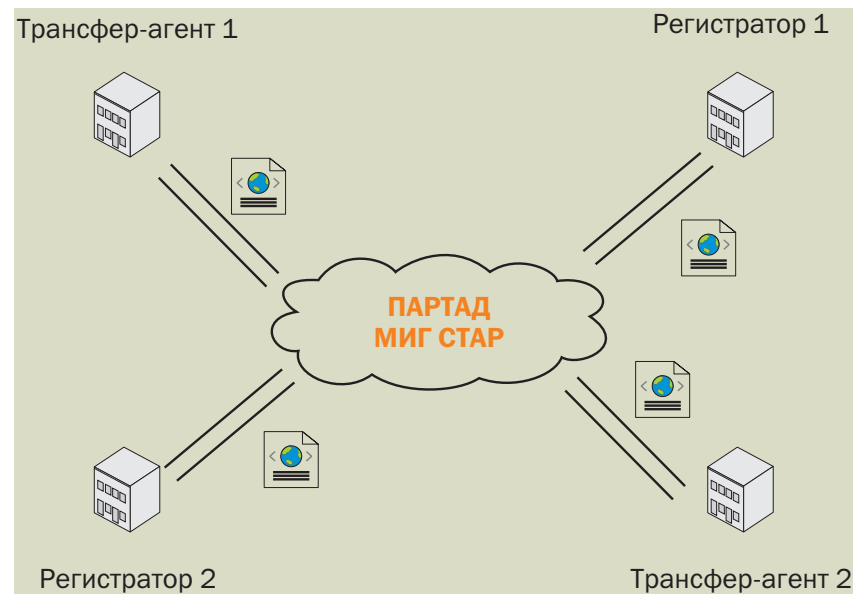
Раскрывается информация о выставленных офертах, поступивших акцептах и доверенностях



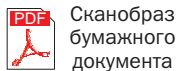
Краткое наименование	Региональное присутствие по данным СТАР	Количество филиалов в СТАР	Акцептовано филиалов	Отдано эмитентов
АО «Агентство «РНР»	24	8	17	22
АО «ВРК»	30	7	23	24
АО «ДРАГА»	33	8	25	35
АО «Независимая регистраторская компания»	22	11	11	1009
АО «Новый регистратор»	25	28	1	108
АО «РДЦ»	30	5	26	9
АО «Регистратор Р. О.С. Т.»	18	10	8	1
АО «Реестр»	27	14	14	110
АО «Сервис-Реестр»	24	12	12	27
ЗАО «ПРЦ»	31	7	24	81
ЗАО «ПЦРК»	30	9	24	27
ЗАО «РДЦ ПАРИТЕТ»	14	3	11	18
ЗАО «Регистратор Интрако»	21	7	14	35
ЗАО «РЕГИСТРОНИКС»	27	5	25	1
ЗАО «Сургутинвестнефть»	23	4	19	5
ОАО «Регистратор-Капитал»	30	4	28	8
ОАО «Сибирский реестр»	6	11	0	0
ОАО РСР «ЯФЦ»	30	7	25	4
ООО «ЕАР»	19	2	17	23
ООО «ПАРТНЁР»	32	4	29	17
ООО «Регистратор «Гарант»	1	1	0	0
ООО «ЮРР»	34	3	33	3
ООО СР «Реком»	30	5	27	2

Основа системы —
СЭД ПАРТАД

Программный комплекс —
МИГ СТАР



Централизованное хранение зашифрованных документов на серверах ПАРТАД позволяет повторно получать свои документы в случае необходимости



```

<?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?>
<FREE_FORMAT_MESSAGE_V02>
<version>FCDR_13_01</version>
<header>
<doc_num>M-160706-003</doc_num>
<doc_date>
|<date>2016-07-06</date>
</doc_date>
</header>
<message_type>301</message_type>
<doc_link>
<ref_doc_num> /48/234- </ref_doc_num>
<ref_doc_date>
|<date>2016-07-01</date>
</ref_doc_date>
<ref_name>
</ref_name>
<ref_c_link>

```

XML документ



Сканобраз в закодированном виде

эдо



Сканобраз



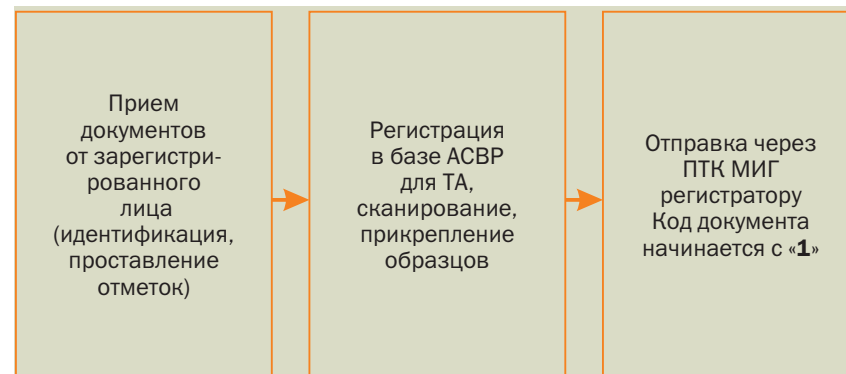
XML
Метаданные
(дополнительная информация)

Для передачи документов в системе СТАР используется гибридное решение: сканобраз плюс метаданные

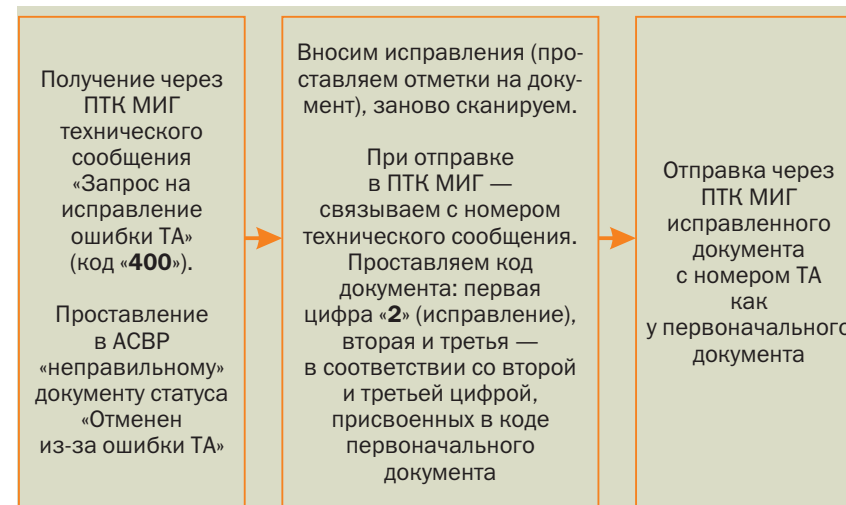


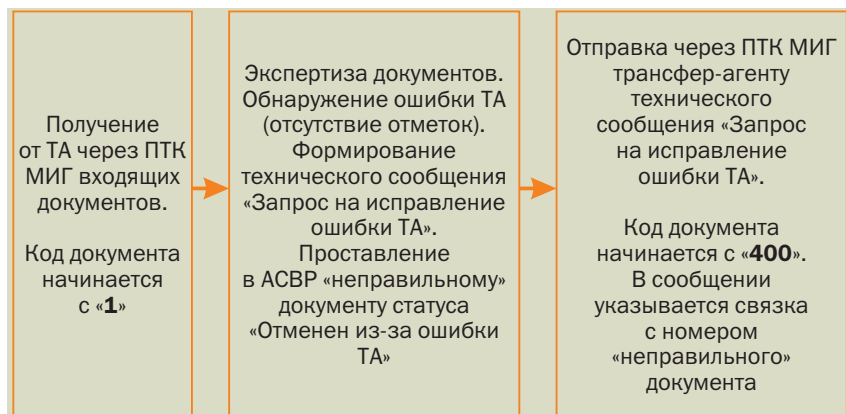
Режим ручного создания документа и его отправка

Режим «робота» — авто экспорт/импорт готовых XML документов



Технология обмена документами в рамках СТАР (трансфер-агент)

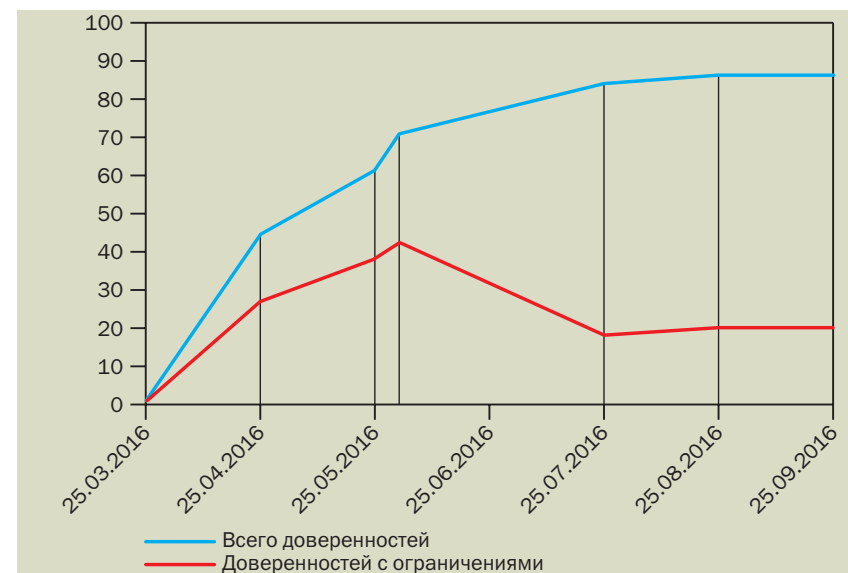




Технология обмена документами в рамках СТАР (регистратор)



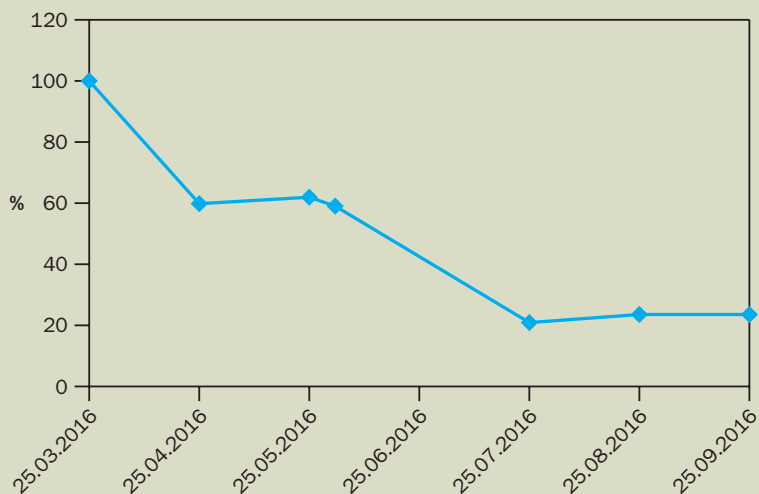
Управление рисками трансфер-агентской деятельности осуществляется в рамках СТАР посредством реализации мер контроля и воздействия на данные риски через вводимые участниками СТАР ограничения



Перечень мер указывается в доверенности, выдаваемой регистратором трансфер-агенту, с учетом масштабов деятельности регистратора и особенностей функционирования собственной системы управления рисками

Функционирование СТАР и ее участников в полностью контролируемых условиях, обеспечивающих непрерывность их деятельности на рынке ценных бумаг

Количество доверенностей с ограничениями в процентах



Максимальная защита прав и законных интересов эмитентов и их инвесторов, а также снижение вероятности возможных потерь как указанных лиц, так и самих участников СТАР

Перспективы СТАР

Построение федеральной автоматизированной системы взаимодействия финансовых институтов с клиентами



Реализация возможности предоставления регистраторам результатов оказания государственной услуги в электронном виде или сведений о лице, являющимся пользователем ЕСИА, посредством СМЭВ



Дигитализация сервисов регистраторов для эмитентов, включая осуществление корпоративных действий

Расширение зоны дистанционного обслуживания
и увеличение доступности сервисов регистраторов
для зарегистрированных лиц

Раздел V

Переход некредитных
финансовых организаций
на единый план счетов
и отраслевые стандарты
бухгалтерского учета

Наличие филиалов регистраторов в регионах, где пока не представлен СТАР



Сокращение издержек регистраторов
при совершенствовании механизмов упрощенной
идентификации через ЕСИА и СМЭВ

Организатор СТАР



Лучший инфраструктурный институт 2015 года



НОВЫЙ РЕГИСТРАТОР



С НАМИ ЛЕГКО!



**ПЕРЕХОД
НА ЕПС
И ОСБУ**



Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО) — основа системы пруденциального надзора, позволяющая оперативно выявлять и пресекать нарушения на рынке ценных бумаг

Одна из задач в рамках создания системы пруденциального надзора — модернизация и унификация правил ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности в финансовых организациях, а также распространение единых для всех участников финансового рынка требований к расчету собственных средств, соответствующих МСФО

Единые стандарты учета и отчетности

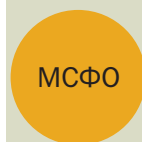
Прозрачность ведения бизнеса

Качество корпоративного управления

Отраслевые стандарты бухгалтерского учета (ОСБУ) должны конкретизировать и развивать федеральные стандарты бухгалтерского учета, но не заменять их



Единый поток внутренней и внешней информации, легко трансформируемый в зависимости от цели использования



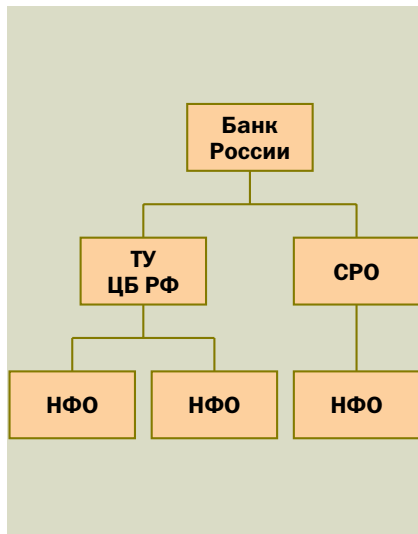
ОСБУ основаны на МСФО



Высокоинформативная система показателей, основанная на риск-ориентированной отчетности

Цель Банка России: перевод всех некредитных финансовых организаций (НФО) на новый единый план счетов (ЕПС) и ОСБУ





Контроль за исполнением НФО мероприятий плана перехода на ЕПС и ОСБУ разделен между СРО и ТУ Банка России

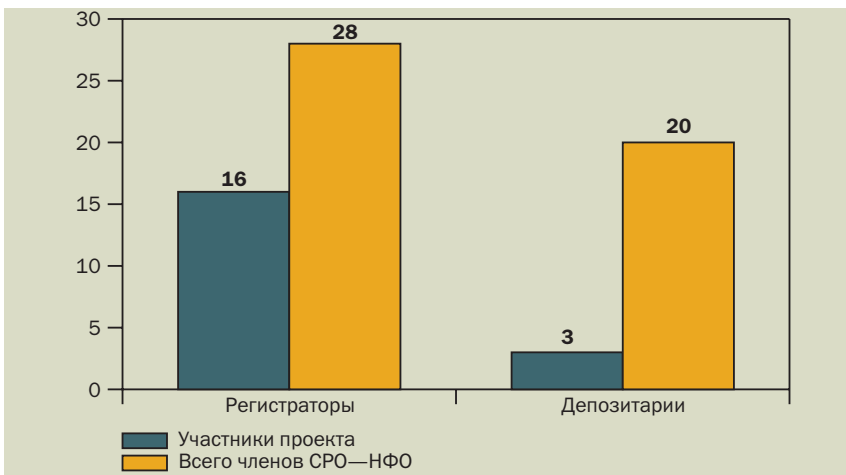


Цель ПАРТАД: методологическое содействие членам СРО, обучение персонала по согласованной программе, выбор коллективной платформы для автоматизации

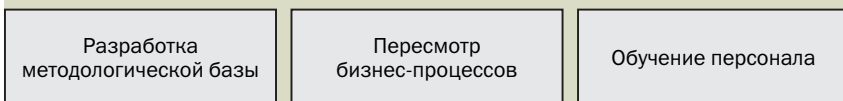
В связи с принятием Федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» планируется передача контроля за исполнением НФО мероприятий плана перехода на ЕПС и ОСБУ от ТУ Банка России в СРО, членом которой является профучастник



Сформирован консорциум заинтересованных членов ассоциации для реализации проекта по переходу в рамках СРО



Основные аспекты реализации

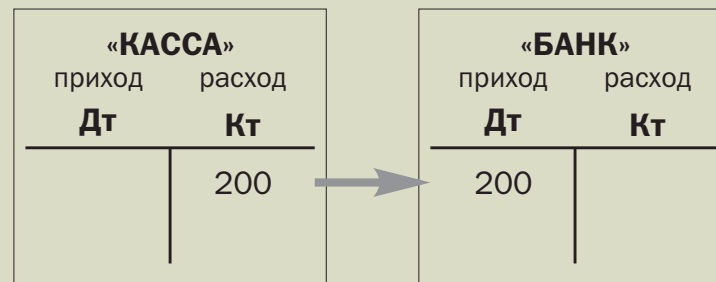


Методология

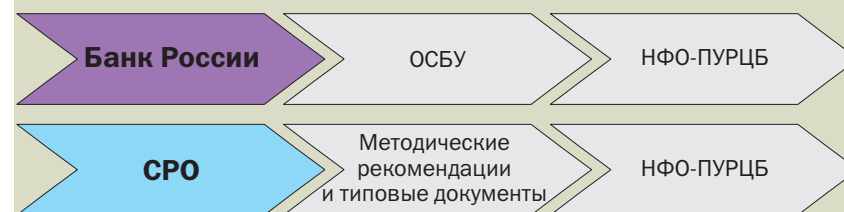


Проектом ПАРТАД предусмотрена подготовка ряда методических рекомендаций и типовых документов

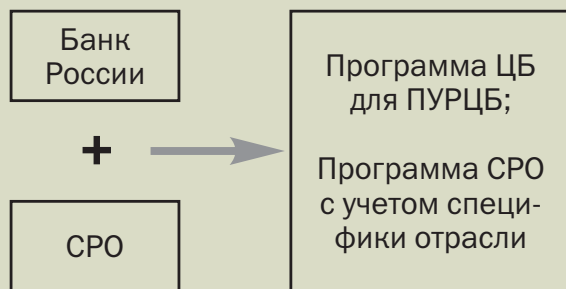
Подготовлен рабочий план счетов, проект типовой учетной политики, в том числе необходимые методики учета (типовые бухгалтерские проводки) по отдельным внутрихозяйственным операциям



Будут разработаны типовые трансформационные таблицы, перечень типовых корректировок, типовые внутренние документы (регламенты и методологические инструкции), а также комплексные рекомендации по ведению бухгалтерского учета и составлению финансовой (бухгалтерской) отчетности для учетных институтов



Обучение



Bank of Russia provides free training for various types of NFO

There is an additional need for training registrars, many of whom have branches and independently manage accounting



Автоматизация

There is a lack of practical experience in developing such products



Experience is needed for work

Work is needed for experience



Development of strategy for implementation/adjustment of information system for automation of transition to EPC and OSBU, and strategy for implementation of unified format of reporting data — XBRL

Choice of solution for use of converter or built-in systems for reporting in XBRL format remains for participants





Открытый стандарт
отчетности XBRL

Раздел VI

Краткий обзор
тематических публикаций
по актуальным направлениям
деятельности ПАРТАД



В рамках проекта
ПАРТАД
осуществляется
определение разработчика
программного
обеспечения для
выработки коллективного
решения для учетных
институтов



Краткий обзор тематических публикаций по актуальным направлениям деятельности ПАРТАД

В 2015—2016 гг. экспертами ПАРТАД и представителями инфраструктурных организаций подготовлен ряд статей по актуальным направлениям деятельности ПАРТАД: совершенствованию системы управления рисками и внутреннего контроля, проекту СТАР, развитию инфраструктуры рынка ценных бумаг и др.



www.rcb.ru



В статье **«Систематизация взаимодействия регистраторов как возможность развития учетной системы»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 5). *Максим Мурашов, член совета директоров, председатель Комитета ПАРТАД по стандартизации и технологическому развитию, независимый эксперт финансового рынка*, представляет проект трансфер-агентской сети «СТАР» (Система трансфер-агентов и регистраторов). Автор знакомит с технологической платформой проекта «СТАР», его финансовыми аспектами и системой управления рисками. В статье определяются перспективы и дополнительные возможности трансфер-агентской сети.

В статье **«Базовый стандарт управления рисками и внутреннего контроля ПАРТАД: концепция и реализация»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 5) *председатель совета директоров ПАРТАД, д-р экон. наук Петр Лансков и заместитель председателя правления ПАРТАД, канд. юрид. наук Елена Зенькович* рассказывают о выборе концептуальной модели управления рисками и внутреннего контроля для некредитной финансовой организации на основе



изучения международных стандартов в этой области, о роли риск-менеджмента и внутреннего контроля в системе управления не-кредитной финансовой организации. Отмечается, что комплексное управление рисками и внутренний контроль в некредитных финансовых структурах при их надлежащей организации на основе Базового стандарта позволят эффективно обеспечивать достижение управленческих целей, контролировать риски и минимизировать связанные с ними потери, а также учитывать риски при принятии управленческих решений.



В статье **«Международные стандарты управления рисками: не Базелем единым»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 5) *Александр Баранов, председатель Комитета ПАРТАД по управлению рисками и внутреннему контролю*, проводит исторический экскурс стандартизации управления рисками в мире и дает краткий обзор основных международных стандартов риск-менеджмента.

Автор вскрывает проблемы, связанные со сложностью адаптации международных стандартов к российским реалиям.

Борис Черкасский, советник генерального директора АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ», канд. физ.-мат. наук в статье **«Регистраторы и жизнь: год спустя»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 7) подводит итоги деятельности регистраторов за год, говорит о новых направлениях регистраторского бизнеса, отмечая, что регистраторы сегодня являются «сложившимся эффективно работающим учетным институтом российской учетной системы, способным решать сложные задачи».



В статье **«Задачи и проблемы перехода некредитных финансовых организаций на отраслевые стандарты бухгалтерского учета и финансовой отчетности»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 7) *Варвара Артюшенко, член правления ПАРТАД, канд. экон. наук*, рассказывает о предпосылках перехода на ЕПС и ОСБУ, раскрывает проблемы, связанные с данным переходом. Автором отмечается роль СРО в разработке типовых документов для учетной инфраструктуры, оказании консультационной и методологической поддержки своим членам.



В статье **«Независимость рейтинговых агентств и предпосылки преодоления конфликта интересов в их деятельности»** (Рынок ценных бумаг. 2015. № 7) *Петр Лансков, председатель совета директоров ПАРТАД, д-р экон. наук, и Олег Гусов, начальник отдела мониторинга информационно-аналитического управления ПАРТАД*, рассказывают о международном и национальном подходах к

регулированию деятельности рейтинговых агентств, особенностях рейтингования учетных институтов рынка ценных бумаг, а также об опыте ПАРТАД в области рейтинговых исследований в рамках учетной системы рынка ценных бумаг.

В условиях внедрения регулятором риск-ориентированного надзора, усложнения бизнес-процессов в деятельности участников финансового рынка немаловажным является обеспечение устойчивости функционирования организации на основе реализации в его деятельности риск-ориентированного подхода. В статье **«Управление рисками и**



возможности оценки достаточности средств в учетных институтах рынка ценных бумаг» (Рынок ценных бумаг. 2016. № 2) *Петр Лансков, председатель совета директоров ПАРТАД, д-р экон. наук, и Варвара Артюшенко, член правления ПАРТАД, канд. экон. наук,* знакомят с разработанным ПАРТАД Специальным стандартом по управлению рисками участников финансового рынка. Авторами приводятся Базельские методики оценки операционного риска, делается акцент на особенностях учетной деятельности, которые необходимо учитывать при адаптации к оценке их операционных рисков Базельских методик, предлагаются подходы к определению норматива достаточности средств регистраторов и депозитариев.



На страницах журнала «Рынок ценных бумаг» (2016. № 2) в статье **«О сложности введения единого норматива достаточности для небанковских участников российского финансового рынка»** Александр Баранов, председатель Комитета ПАРТАД по управлению рисками и внутреннему контролю, рассматривает избирательный подход к регулированию и надзору за финансовыми организациями с учетом уровня их развития и специфики деятельности, а также сопутствующих ей финансовых операций и рисков.

В статье **«Механизмы реализации пропорционального подхода к регулированию деятельности участников финансового рынка — учетных институтов»** (Рынок ценных бумаг. 2016. № 5) авторы (*Варвара Артюшенко — член правления ПАРТАД, канд. экон. наук и Олег Гусов — заместитель руководителя управления контроля ПАРТАД*) рассматривают подходы к пропорциональному регулированию учетных институтов рынка ценных бумаг, дела-



ют акцент на необходимости оптимизации отчетности участников рынка. Отмечается, что в качестве одного из способов дистанционного контроля за деятельностью учетных институтов могут рассматриваться рейтинги надежности регистраторов и депозитариев.

В интервью **«Дорогу осилит идущий»** (Рынок ценных бумаг. 2016. № 5) *председатель Комитета ПАРТАД по управлению рисками и внутреннему контролю Александр Баранов* отвечает на вопросы о регулятивной нагрузке на участников фондового рынка, рассказывает о диалоге между мегарегулятором и рынком при согласовании нормативных актов, в том числе устанавливающих требования к организации и функционированию системы управления рисками, требования к капиталу профессиональных участников рынка ценных бумаг. В интервью также поднимается вопрос о возможности получения НПФами дилерских лицензий и их выхода на самостоятельное инвестирование пенсионных активов.



Петр Лансков, председатель совета директоров ПАРТАД, д-р экон. наук, и Борис Черкасский, советник генерального директора АО «Специализированный депозитарий «ИНФИНИТУМ», канд. физ.-мат. наук, в статье **«Возможности развития трансграничных расчетов по ценным бумагам на рынках капитала ЕАЭС»** (Рынок ценных бумаг. 2016. № 5) рассказывают о предпосылках интеграции рынков капитала ЕАЭС, а также вариантах интеграции расчетно-депозитарной инфраструктуры. Авторы подчеркивают, что необходимым условием развития расчетно-клиринговых и учетных институтов государств — членов ЕАЭС в интересах создания ЕБП является совместимость процедур и правил их работы.



В статье **«Инфраструктура: где найти драйверы для развития, когда потребители молчат?»** (Рынок ценных бумаг. 2016. № 5) Людмила Миронова, генеральный директор АО «Регистратор Р. О.С. Т.», размышляет о развитии регистраторского бизнеса, пытаясь ответить на вопрос: «Почему клиенты регистратора не спешат подключать услугу «мобильный регистратор» или sms-уведомления об операциях по счету?».

На страницах Журнала «Рынок ценных бумаг» (2016. № 5) генеральный директор АО «ДРАГА» Максим Мурашов в статье **«Дорогу осилит... бегущий»** рассказывает о стратегии развития компании в условиях изменения требований к деятельности регистраторов (необходимости расширения географии обслуживания акционеров, наличия технологии электронного взаимодействия с участниками фондового рынка).



В статье **«Специализированный депозитарий для страховщика. Итоги первого года взаимодействия»** (Рынок ценных бумаг. 2016. № 5) Евгений Оболоник, генеральный директор ООО «РБ Спецдепозитарий», подводит итоги первого года деятельности специализированных депозитариев по осуществлению контроля за активами страховщиков.



Профессиональная Ассоциация Регистраторов, Трансфер-Агентов и Депозитариев (ПАРТАД) является одной из первых саморегулируемых организаций (СРО) профессиональных участников российского рынка ценных бумаг и осуществляет свою деятельность уже более 20 лет. На сегодняшний день членами Ассоциации являются ведущие регистраторы, депозитарии и специализированные депозитарии.

В соответствии с требованиями ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» в 2016 г. Банк России признал ПАРТАД в качестве СРО в отношении всех видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также в отношении деятельности специализированных депозитариев.

Ключевые направления деятельности ПАРТАД:

- Стандартизация профессиональной деятельности на финансовом рынке;
- Совершенствование законодательной и нормативной базы в области финансового рынка;
- Внедрение новых технологий, способствующих повышению надежности инфраструктуры финансового рынка, включая развитие электронного документооборота и внедрение форматов электронного взаимодействия;
- Содействие во внедрении и совершенствовании систем внутреннего контроля и управления рисками профессиональной деятельности;
- Раскрытие информации о деятельности членов СРО и проведение аналитических исследований;
- Аттестация специалистов финансовых рынков;
- Консультирование и разработка методических документов по различным аспектам деятельности членов СРО.

Инфраструктурный институт ПАРТАД (ИНФИ ПАРТАД) создан в сентябре 1998 г. как исследовательский центр при СРО ПАРТАД. Сотрудники института имеют значительный опыт работы в крупнейших консалтинговых компаниях по проектам развития рынка капитала в РФ, реализованным в рамках международной помощи, включая проекты Всемирного банка. ИНФИ ПАРТАД неоднократно проводил научные исследования в интересах Министерства экономического развития РФ и Евразийской экономической комиссии.

ИНФИ ПАРТАД оказывает высококвалифицированные информационно-консультационные услуги по следующим основным направлениям:

- помощь в организации системы управления рисками и внутреннего контроля за профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг в соответствии с требованиями нормативных правовых актов РФ, международными стандартами COSO и ISO;
- организация электронного документооборота на финансовом рынке, включая содействие в передаче электронной отчетности в Банк России;
- подготовка к сдаче специализированных экзаменов для получения квалификационного аттестата СРО всех серий (1.0—7.0);
- тестирование и сертификация программного обеспечения регистраторской и депозитарной деятельности;
- консультации по всем вопросам учета прав собственности на ценные бумаги.

Контактная информация



115419, г. Москва
ул. Орджоникидзе,
д. 11, стр. 1А
(495) 789-68-86
(495) 730-00-52
Почтовый адрес
115162, г. Москва, а/я 23