

Аналитическая записка**Итоги анкетирования участников учетной системы
(17-26.02.2020)**

В анкетировании проведенном по решению Координационного совета ПАРТАД-СРОНФА приняло участие 27 организаций. Из них 22 регистратора из них 11 федеральных (Драга, МРЦ, МФЦ, Оборонрегистр, Паритет, ПРЦ, Реестр, Реестр –РН, РОСТ, Сервис-реестр, Статус,), 11 региональных (Актив, ВРК ЕАР, Интрако, Компас, КРЦ,, Партнер, РДЦ, Сургутинвестнефть, ЮОРР, ЯФЦ), и 5 спецдепозитариев (Инфинитум, НКК, НСД, РБ-спецдеп, Центральный Сургутский Депозитарий). Форма анкеты была одобрена КФТ ПАРТАД. Итоги анкетирования представлены в аналитической записке в виде снабженной комментарием итоговой строки результатов опроса, как правило, в форме таблиц, номер которых соответствует номер пункта анкеты. Полный результат анкетирования прилагается к данной аналитической записке.

Таблица .1.1

Оценка развития технология (в т.ч. программного обеспечения) в различных аспектах деятельности учетных институтов

Направления деятельности	профдеятельность	сдача отчетности	финансы и управление	работа с клиентами
Сред. арифм. ответов	4,00	3,44	3,40	3,19

Количество участников опроса – 27

Участники рынка оценивают развитие технологий обеспечения профдеятельности учетных институтов достаточно высоко, на «твердую четверку». Ниже всего уровень оценки в отношении организации работы с клиентами и доступа к сервисам учетных институтов – 3,19 баллов, что отражает сложившееся на рынке представление.

Таблица 1.2.

Системные риски в инфраструктуре финрынка в порядке убывания

Виды рисков	Риск применения избыточных требований регулятора к защите информационных систем	Риск выхода из СТАР регистраторов предоставивших в нее большое количество филиалов	Монопольный риск производителя базового программного продукта/ закрытый от потребителя код	Риск передачи и ведения реестров «голубых фишек» в ЦД	Риск обязательной регистрации учетных транзакций в репозитории
-------------	---	--	--	---	--

			программно- го продукта		
Сред. арифм. ответов	2,02	2,81	3,12	3,54	3,63
	I	II	III	IV	V

Количество участников опроса - 26

Видение системных рисков достаточно наглядно показывает, какие аспекты вызывают наибольшее беспокойство в текущий момент, а какие - в среднесрочной перспективе.

Водоразделом между ними является риск монопольного производителя программных продуктов. Оценка риска вывода из СТАР филиалов крупных регистраторов под любым предлогом будет гораздо выше, если не включать в расчет оценки регистраторов не являющихся ее участниками и спецдепозитариев. В оценке рисков монопольного производителя базового программного продукта позиции регистраторов и спецдепозитариев в целом сходны.

Среди иных системных рисков участники опроса выделяют непривлекательность формы акционерного обществ по сравнению с ООО и риск введения требования открытого API со стороны регулятора, хотя в этом случае подобное требование регулятора, как нам представляется, скорей породило бы дополнительные возможности развития, чем реальные проблемы у пользователей.

Таблица 1.3.

Степень необходимости минимизации риски устойчивости (стабильности, непрерывного поддержания и развития) значимых программных продуктов используемых учетными институтами

Варианты ответов	Да	Нет	Не знаю
Количество ответов	24	1	1
% от участников	92,31%	3,85%	3,85%

Количество участников опроса – 26

Подавляющее большинство участников опроса демонстрирует высокую заинтересованность в минимизации риска устойчивости базовых программных продуктов.

Таблица 1.3.1.

Способы минимизации указанных выше рисков

Способы минимизации рисков	Аккредитация разработчика в Банке России/ добровольная сертификация программного продукта ПАРТАД и т.п.	Приобретение программного продукта в собственность всех участников информационной системы или созданного ими юрлица и его сопровождение им	Хранения исходных кодов программного продукта в репозитории ПАРТАД/СРО НФА	Приобретение программного продукта в собственность ПАРТАД/СРО НФА
Сред. арифм. ответов	1,95	2,55	2,59	2,82
	I	II	III	IV

Количество участников опроса – 26

Среди способов минимизации рисков устойчивости программных продуктов доминирует аккредитация их разработчиков регулятором или сертификация продукта в ПАРТАД, что связано с тем, что только в этом случае издержки несут сами производители программных продуктов, а не участники рынка. Дешевизной с ним из остальных способов минимизации рисков может поспорить лишь хранение исходных кодов в репозитории.

Таблица 1.3.2.

Типы программных продуктов, наиболее подверженные риску устойчивости (стабильности, непрерывного поддержания и развития)

Типы программных продуктов	Трансфер-агентская схема	Системы ЭДО	Отчетность XBRL	Ведение реестра акционеров	Софт спецдепа	Бухгалтерский учет ОСБУ	Ведение реестра владельцев паев ПИФ
Сред. арифм. ответов	2,27	2,58	2,60	2,77	2,78	2,92	3,07
	I	II	III	IV	V	VI	VII

Количество участников опроса – 27

Если учитывать в оценке рисков для программных продуктов важных для спецдепозитариев, только их собственные оценки, то оказывается, что рискованность софта для спецдепов близка к 1 по приоритетности с их точки зрения. При этом регистраторы и спецдепы едины в высокой степени оценки рискованности софта используемого для подготовки отчетности в формате XBRL, что достаточно неожиданно. В то же время крупные (федеральные) регистраторы (11) оценивают риск устойчивости

софта для ведения реестра акционеров, выше чем региональные (10) - 2,4 и 2,9, соответственно.

Пункт 1.3.3 Анкеты

Программные продукты наиболее подверженные риску устойчивости (стабильности, непрерывного поддержания и развития)

Количество участников опроса высказавшихся по данному вопросу – 20. Ответ на него вызвал затруднения участников анкетирования и позволяет назвать лишь наиболее часто упоминаемые ими продукты в порядке снижения их значимости: Зенит, ПТК МИГ, XBRL.

Таблица 1.4.

Области (процессы), которые больше всего нуждаются в создании [отраслевой] информационной системы (1 – наивысший приоритет).

Процессы	Взаимодействие с госорганами (ЦБ, ФНС, ЦИК, ФССП и др.) – [Единое окно]	Трансфер - агентская схема	Взаимодействие с акционерами и эмитентами [Личные кабинеты]	Функции операторов инвестиционных платформ по ФЗ-259	Создание базы данных выпусков финансовых инструментов зарегистрированных регистраторами и операторами инвестиционных платформ
Сред. арифм. ответов	1,96	2,35	2,40	3,38	3,57
	I	II	III	IV	V

Количество участников опроса – 27

На полях этого вполне ожидаемого отраслевого ответа на вопрос интерес вызывает ранее не звучавшее предложение СД Инфинитум о создании единого транзитного центра передачи документов/информации между участниками рынка, государственными органами, которое надо иметь в виду и при рассмотрении ответов на вопрос 1.6.

Таблица 1.5.

Направления автоматизации/цифровизации взаимодействия с госорганами и иными службами в порядке убывания значимости

Направления автоматизации	Центральный банк	Судебные приставы	Росфинмониторинг	Нотариусы	ФНС	Прокуратура	Суды	ЦИК	Росимущество	Роскомнадзор
Сред.	2,59	2,71	2,95	3,39	3,60	3,61	3,9		5,58	6,33

арифм. ответов								4,71		
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X

Количество участников опроса – 25

Упоминание на первом месте Банка России в ответе на это вопрос выглядит несколько странно на фоне уже используемой ЦБ системой личных кабинетов участников рынка в своей информационной системе и его сравнения с отсутствием такой системы при взаимодействии, например, с ФССП. С другой стороны, оно указывает на потребность в совершенствовании программного обеспечения для передачи отчетности в Банк России.

Таблица 1.6.

Технические решения для автоматизации/цифровизации взаимодействия с госорганами и иными службами

Решения	Каждый участник реализует свое программное решение	Предоставление госорганами открытого API	Автоматизированный модуль «единого окна» в информационной системе	Иное
Количество ответов	0	15	17	7
% от участников	0	57,69%	65,38%	26,92%

Количество участников опроса – 26

На фоне примерного равенства сторонников как настройки на API информационных системы самих госорганов, так и единого модуля отраслевой системы учетных институтов, на API которого будет предложено госорганам настроить свои системы, разумной предпосылкой для любого из них смотрятся предложения по разработке форматы электронных запросов от госорганов (из раздела иных ответов на данный вопрос).

Таблица 1.7.

Востребованность направлений доработки ПТК МИГ (СТАР), в следующих направлениях развития СТАР

Направления развития	В целях обеспечения расчетов между регистратором и трансфер-агентом и обмена итоговыми бухгалтерскими	В направлении включения в ПТК МИГ (СТАР) механизмов (форматов) передачи машиночитаемых документов	В направлении блокчейнизации сервисов ПАРТАД, обеспечивающих стабильность/непрерывность работы ПТК МИГ в СТАР?
----------------------	---	---	--

ПАРТАД

	документами	между трансфер-агентом и регистратором	
Количество ответов "ЗА"	15	15	13
% от участников опроса	93,75%	93,75%	81,25%

Количество участников опроса - 16 (без учета спецдепозитариев и тех регистраторов, что не участвуют в СТАР)

Заинтересованные участники опроса подтвердили необходимость апгрейда ПТК МИГ по заявленным направлениям

Таблица 2.1.

Степень потребности учетных институтов в информационной система/цифровая платформа коллективного пользования, позволяющей им осуществлять в автоматизированном режиме обработку информации (документов), которой они обмениваются со своими клиентами и между собой (далее – информационная система).

	Это необходимо (100%)	Это целесообразно (75%)	Это возможно (50%)	Потребность отсутствует (0%)	иное
Количество ответов	5	6	14	0	4
Доля от участников голосования определившихся по данному вопросу (25 участников)(%)	20,00%	24,00%	56,00%	-	16,00%
Уровень потребности (%)	100,00%	75,00%	50,00%	-	
Количество ответов X уровень потребности	5,00	4,50	7,00	-	
Ср. взвеш. уровень потребности (%)	66,00%				

Количество участников опроса - 27

Расчетный уровень потребности в создании указанной системы (66%) показывает значительную заинтересованность участников отрасли в ее создании.

Цели / задачи, которые может или должна решать информационная система, объединяющая учетные институты

№ п/п	Цели / задачи отраслевой информационной системы
3	Соблюдение лицензионных требований, стандартизация, удобство потребителей, развитие технологий идентификации
5	Соблюдение лицензионных требований
6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Единые стандарты документов. 2. Единое окно взаимодействия с государственными органами. 3. Обеспечение документооборота (юридически значимого) между участниками. 4. Единые справочники. 5. Поставщик информации и данных для участников рынка. 6. Сокращение издержек на обеспечение документооборота.
7	Организация единообразия и легитимация запросов от государственных органов и контроль за ответами на них.
9	Взаимодействие с госорганами, взаимодействие между учетными институтами
10	Автоматическая обработка информации. Что позволит уменьшить риски, связанные с ручным вводом и проверкой информации.
12	Обмен данными
13	Трансфер- агентский обмен Обмен профессиональными мнениями
14	Обмен сообщениями между регистраторам, предоставление OpenAPI госорганам
17	Обмен информацией. Предоставление первичных документов
18	Автоматизация
19	Унификация, стандартизация, прозрачность, надежность, включая предоставление информации конечным потребителям посредством API непосредственно в личном кабинете ЕСИА (портал «Госуслуги»)
20	<p>Оптимизация рабочих процессов посредством программно-аппаратных решений с целью:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сокращения издержек при осуществлении бизнес-процессов и взаимодействии между регистраторами, - снижения рисков при осуществлении бизнес-процессов и взаимодействии между регистраторами. <p>Повысить доступность сервисов регистраторов для инвесторов и госорганов за счет: сокращения времени, затрачиваемого сторонами на взаимодействие, и преодоления пространственного фактора.</p>

23	1. Обмен машиночитаемыми документами. 2. Взаиморасчеты. 3. Маркетплейс при наличии маркетинговой составляющей (получение заказов). 4. Единый личный кабинет на все реестры.
26	Информационная система, объединяющая учетные институты должна усовершенствовать документооборот и информационный обмен между ее участниками
27	Коллективное решение регуляторных требований

Количество участников опроса высказавшихся по данному вопросу – 17

Доминирующей идеей создания отраслевой информационной системы, судя по ответам на вопрос 2.2., является обмен учетной и регуляторной информацией между учетными институтами.

Таблица 2.3.

Возможно ли создание более чем одной информационной системы, объединяющей учетные институты

	Да	Да, если их функционал различен	Нет, рынок и так слишком узкий	Не знаю	Иное
Количество ответов	3	13	10	1	3
% от участников опроса	11,11%	48,15%	37,04%	3,70%	11,11%

Количество участников опроса – 27

Большая часть участников (59,26%) опроса полагает возможным создание более чем одной отраслевой информационной системы, но в основном в том случае, когда их функционал различен.

Таблица 2.4.

Мера необходимости участия учетного института в информационной системе вместе с другими участниками учетной системы

Варианты ответов	Это необходимо (100%)	Это целесообразно (75%)	Это возможно (50%)	Потребность отсутствует (0%)	Иное
Количество ответов	6	4	13	1	3
% от участников опроса	22,22%	14,81%	48,15%	3,70%	11,11%

Количество участников опроса – 27

Средняя взвешанная потребность участия в создании информационной систем, среди тех, кто определился со своим отношением к этой идее (24) составляет 64,6 %, что вполне перекликается с ответом на п.2.1. анкеты и может рассматриваться как подтверждение той же позиции сформулированной иными словами.

Таблица 2.5.

Стратегическое решение задачи создания софта информационной системы

Варианты ответов	Создание «с нуля»	На базе существующих на рынке программных продуктов	Создание «с нуля» во взаимосвязи с существующими программными продуктами посредством <i>Open API</i>	иное
Количество ответов	1	17	13	1
% от участников опроса	3,85%	65,38%	50,00%	3,85%

Количество участников опроса – 26

Большая часть участников опроса (65,38%) предлагает создавать софт на базе существующих программных продуктов. Но при этом около 30% (5) не исключают варианта разработки «с нуля» при *Open API*. Т.е фактически информационная система может быть построена и так, и так.

Предпочтительный порядок разработки и реализации проекта создания информационной системы

Варианты ответов	Одно комплексное техническое задание, с длительным сроком выполнения и крупными вложениями, рассчитанными на перспективу не менее 2-х лет.	Небольшие последовательные технические задания с короткими сроками исполнения, сравнительно небольшие вложения	Провести исследование по вопросу возможности реализации основных функций системы, в частности работы с гос. органами, затем определиться со сроками и этапностью разработки	иное
Количество ответов	0	10	16	6
% от участников опроса	-	38,46%	61,54%	23,08%

Количество участников опроса – 26

С учетом того, что трое из 16 предлагающих провести соответствующее исследование в целях определения этапности разработки системы, поддерживают и реализацию проекта информационной системы небольшими «порциями», а два крупнейших институтами высказывают иное мнение, достаточно трудно сделать из ответов на этот пункт анкеты однозначный вывод. Тем более, что вопрос о том, кто может провести соответствующее исследование, в какие сроки и за чей счет, - остается открытым.

Приведем перечень сопутствующих комментариев:

1. Провести исследование по вопросу возможности реализации основных функций системы, в частности работы с государственными органами, затем определиться с этапностью разработки, далее небольшие последовательные технические задания с короткими сроками исполнения.
2. Организовать подписание комплексного соглашения СРО и регулятора с государственными органами об унификации взаимодействия.
3. Слишком увлекаться детальным описанием будущей системы не стоит. Нужно определиться с первыми функциями и приступить к разработке. Но общий сбор пожеланий, в том числе и на будущее, и их обобщение необходимо сделать на первом этапе.
4. Необходимо общее исследование и описание цели/проекта.

5. Комплексное техническое задание, согласованное участниками информационной системы, с длительным сроком выполнения, последовательным модульным внедрением и необходимыми вложениями, рассчитанными на перспективу не менее 2-х лет.
6. Короткий срок исполнения, денег много понадобится, софт должен быть на уровне лучших мировых стандартов качества .

Таблица 2.7.

Предполагаемый объем финансирования учетными институтами создания отраслевой информационной системы (платформы)

	До 500 тыс.руб	От 500 тыс. руб. до 2 млн. руб.	От 2 млн. руб. до 5 млн. руб.	Свыше 5 млн. руб.	иное
Количество ответов	7(+2)	3	0	3	6(-2)
% от участников	42,86%	14,29%	-	14,29%	28,57%
Средний объем инвестирования (тыс. руб.)	455,56	1 250,00	-	5 000,00	
Суммарный объем инвестирования, тыс руб	4 100,00	3 750,00	-	15 000,00	
Средне финансирования отраслевой платформы учетным институтом	1 523,33				

Количество участников опроса высказавшихся по данному вопросу – 21

Ответ на вопрос по пункту 2.7. анкеты стал наиболее сложным для участников опросы. Почти 30% уклонились от прямого ответа. Двое из них с указанной ими предельной суммой (300 тыс.руб) добавлены нами к числу лиц готовых профинансировать проект отраслевой платформы в размере до 500 тыс руб. Это позволяет определить оптимистическую сумму финансирования в этом диапазоне затрат на уровне 4 100тыс руб.

С другой стороны, во второй группе потенциальных участников финансирования в качестве расчетной нами взята медианная величина (1250) возможного финансирования в диапазоне от 500 до 2000 тыс руб. и, наконец, в четвертом диапазоне размер финансирования нами определен в целях расчета по нижней его границе в 5000 тыс руб. В сумме величина финансирования средств на создание отраслевой информационной системы, которую может себе позволить группа из 15 участников опроса представляет согласно предлагаемому порядку ее расчета около 22, 8 млн руб. Если распространить среднюю это суммы в расчете на одного участника (1523,33 тыс руб) на оставшихся четыре компании не указавших объем своего финансирования, но принявших участие в обсуждении п.2.7. анкеты, то мы получим еще $4 \times 1523,33 = 6093,32$ тыс руб. Это даем нам общий объем финансирования отраслевого проекта прогнозно доступный учетным институтам (на 1.03.2020) в размере $22,8 + 6,09 = 28,89$ млн руб.

Таблица 2.8.

Приемлемый срок создания информационной системы

Срок	До 1 года	От 1 до 2 лет	От 2 до 5 лет	Это вопрос отдаленной перспективы	иное
Количество ответов	5	17	3	0	2
% от участников опроса	18,52%	62,96%	11,11%	-	7,41%
Всего до 2 лет	81,48%				

Количество участников опроса – 27

Доминирующее мнение в ответах на указанный вопрос анкеты состоит в том, что на реализацию проекта создания отраслевой платформы потребуется до 2 лет.

В качестве иного мнения в ответах на п.2.8. анкеты приведены следующие:

1. Считаем, что определять срок для создания информационной системы нецелесообразно. Необходимо определиться с этапами создания системы (на этапы делим то, что видится сейчас необходимым функционалом. Продумывать подробно полный функционал будущей системы не стоит). Далее идем небольшими этапами (небольшими ТЗ). Сделали законченный функционал, внедряем. Первый этап в пределах 2-х лет (уже используем в работе).

2. Первые функции системы должны быть разработаны в течение 2 лет. Развитие системы должно идти постоянно в зависимости от требований рынка, но на этом этапе затраты могут быть меньше.

Таблица 3.1.

Предпочтительный организатор /владелец информационной системы коллективного пользования для учетных институтов

Организатор/ владелец	ПАРТАД при участии СРО НФА	СРО НФА	Специально созданное юридическое лицо, с контролирующим участием ПАРТАД/	Специально созданное юридическое лицо	Иное

ПАРТАД

			СРО НФА		
Количество ответов	9	4	8	3	4
% от участников опроса	33,33%	14,8%	29,63%	11,11%	14,8%

Количество участников опроса - 27

Ответы на п.3.1. анкеты достаточно ясно показывают приоритеты участников учетной системы в вопрос об организаторе/владельце информационной системы. Половина носителей иного мнения (2) высказывается в пользу разработчиков софта информационной системы в качестве ее организатора..

Таблица 3.2.

Предпочтительный оператор информационной системы коллективного пользования для учетных институтов

Оператор информационной системы	ПАРТАД при участии СРО НФА	СРО НФА	Специально созданное юридическое лицо, с контролирующим участием ПАРТАД/НФА	Специализированное юридическое лицо, привлеченное на основе результатов открытого конкурса, проводимого ПАРТАД/СРО НФА,	иное
Количество ответов	9	5	6	2	7
% от участников опроса	33,33%	18,52%	22,22%	7,41%	25,93%

Количество участников опроса - 27

Расклад в ответах на этот вопрос в целом остается неизменным по сравнению с предыдущем, хотя здесь появляется опция выбора оператора платформы по конкурсу, за которую высказываются 2 компании. Сторонники создания специального лица (без контролирующего участия ПАРТАД/СРО НФА) (3) в этом случае включены в графу «иное мнение» вместе с теми, кто видит в этом качестве разработчика софта (2).

Таблица 3.3.

Ограничения величины максимальной доли владения организатором или оператором информационной системы одним учетным институтом, в случае создания специального юридического лица в этих целях

ПАРТАД

Варианты ответов	Равная со всеми остальным и	Менее 5%	5-10%	10-20%	иное	
Количество ответов	7	3	6	1	9	
% от участников опроса	26,92%	11,54%	23,08%	3,85%	34,62%	

Количество участников опроса – 26

Так или иначе, суммарно 61,54 % (сумма первых трех столбцов) участников опроса выступает за существенное ограничение доли владения одним учетным институтом информационной системой в лице ее собственника или оператора.

В качестве иного мнения участниками опроса приведены следующие:

- Против создания специального юрлица;
- 100% собственность государства;
- Доля владения зависит от вноса инвестирования в создание системы и должна быть пропорциональна взносу;
- Зависит от выбранной формы. Голосовать участники должны равным образом. При этом вложившие больше денег могут претендовать на больший доход от деятельности общества (если создано в виде АО);
- Более 10% при условии наличия акционерного соглашения;
- Нужны ограничения, как по максимальной доле владения, так и по максимальному количеству голосов. Например: доля владения - не более 33%, голосов – не более 25%.
- В начале может быть 30%, в динамике [доля участия] может уменьшиться до 5-10%.

Таблица 3.4.

Предпочтительная форма создания специального юридического лица в качестве владельца или оператора информационной системы

	Акционерное общество	Общество с ограниченной ответственностью	Некоммерческое партнерство	Не имеет значения	иное
Количество ответов	3	1	12	7	4
% от участников опроса	11,11%	3,7%	44,44%	25,93%	14,81%

Количество участников опроса – 27

Относительное большинство сторонников создания специального юрлица в форме некоммерческого партнерства (в случае создания) в купе с носителями иного мнения, трое из которых категорически против создания специального юрлица (55, 55%) , фактически возвращает нас к той или иной комбинации ПАРТАД и СРО НФА в

качестве организатора/оператора информационной системы, так как отрицает саму идею неравной долевой собственности на него.

Таблица 3.5.

Порядок формирования коллегиального органа управления специального юрлица в качестве владельца или оператора информационной системы, в случае его создания

	По одному представителю от каждого из участников информационной системы	По одному представителю от участников информационной системы и представители ПАРТАД/СРО НФА	Представители инвесторов в информационную систему с учетом доли вложенных в ее создание средств	иное
Количество ответов	4	14	3	6
% от участников опроса	14,81%	51,85%	11,11%	22,22%

Количество участников опроса – 27

Ответ на вопрос п.3.5. анкеты переключается с ответом на п.3.4. Большинство участников выступают за равное представительство в коллегиальном органе всех участников системы (с учетом или без учета представителей ПАРТАД/СРО НФА), независимо от объема финансирования (66,66%).

В качестве иного мнения приводились также следующие:

- Создание специального юридического лица в качестве владельца или оператора информационной системы считаем нецелесообразным;
- Совет директоров должен состоять из представителей инвесторов в информационную систему с учетом доли вложенных в ее создание средств (рассматривается ограниченное число инвесторов с максимальной долей) плюс независимые директора (обязательная квота). Основные вопросы – корпоративные. Дополнительно создаётся Комитет Пользователей, как минимум со следующими полномочиями: если Комитет пользователей не проголосовал за направление развития системы, за конкретный функционал системы, за определение этапности, etc., Совет директоров не может утвердить такое решение (как пример: Комитет Пользователей в НРД). Членами Комитета Пользователей являются представители (квота от каждого направления обсуждается) направления бизнеса (регистрационный, депозитарный, спецдепозитарный и т.д.);
- В коллегиальном органе должны быть представители инвесторов/участников информационной системы с учетом их доли и представители ПАРТАД/СРО НФА (согласно закрепленным квотам);
- Большой «колхоз» создавать нельзя.

Таблица 3.6.

Порядок формирования исполнительного органа управления специального юрлица в качестве владельца или оператора информационной системы, в случае его создания

	Участники рынка выдвигают своих кандидатов, назначение производится Советом директоров юр. лица	Участники рынка выдвигают своих кандидатов, назначение производится Собранием участников юр. лица	На конкурсной основе. Открытый конкурс проводится юр. лицом	На конкурсной основе. Конкурс проводится юр. лицом среди кандидатов выдвинутых участниками рынка	Исполнительный орган назначается по предложению ПАРТАД/СРО НФА	иное
Количество ответов	2	11	1	2	4	7
% от участников опроса	7,41%	40,74%	3,70%	7,41%	14,81%	25,93%

Количество участников опроса – 27

Большинство участников опроса выступает за то, чтобы исполнительный орган назначался собранием участников (40,74%) или по предложению ПАРТАД/СРО НФА (14,81%), т.е. независимо от степени участия в финансировании отраслевой информационной системы.

Изучив и приняв к сведению итоги данного анкетирования, его инициаторам, всем заинтересованным участникам инфраструктуры и их ассоциациям необходимо сделать самостоятельные выводы и внести адекватные складывающейся экономической ситуации предложения, позволяющие осуществить скоординированные шаги по развитию отрасли.